

Estabilidad de los rasgos de personalidad durante la presencia y tras la remisión completa de un trastorno mental

Beatriz Gutiérrez López

Programa: Cerebro, Cognición y Conducta

Directores: David Gallardo Pujol e Ignacio Mata Pastor

Barcelona - Logroño, 12 de junio de 2020





ÍNDICE

I. MARCO TEÓRICO

1. Introducción

- 1.1. Conceptualización actual de la personalidad.
- 1.2. Rasgos de personalidad.
- 1.3. Relación entre los rasgos de personalidad y la psicopatología.
- 1.4. Rasgos de personalidad durante y después del trastorno mental.
- 1.5. Objetivos e hipótesis.

II. MARCO EMPÍRICO

2. Material y Métodos

3. Resultados.

4. Discusión.

5. Conclusiones.

MARCO TEÓRICO

1.1. Conceptualización actual de la personalidad

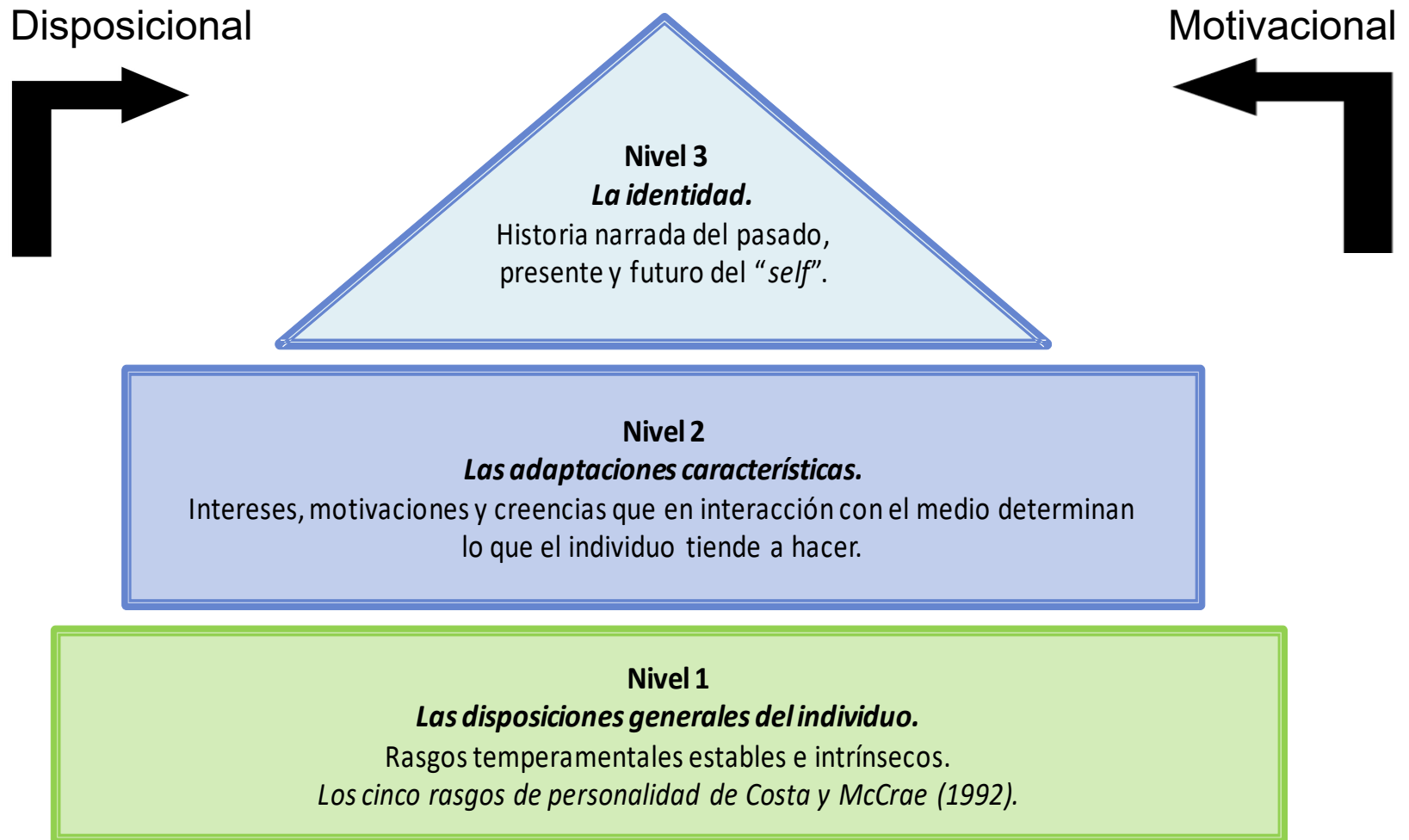


Figura 1. Teoría Multinivel de McAdams (1996).

1.1. Conceptualización actual de la personalidad

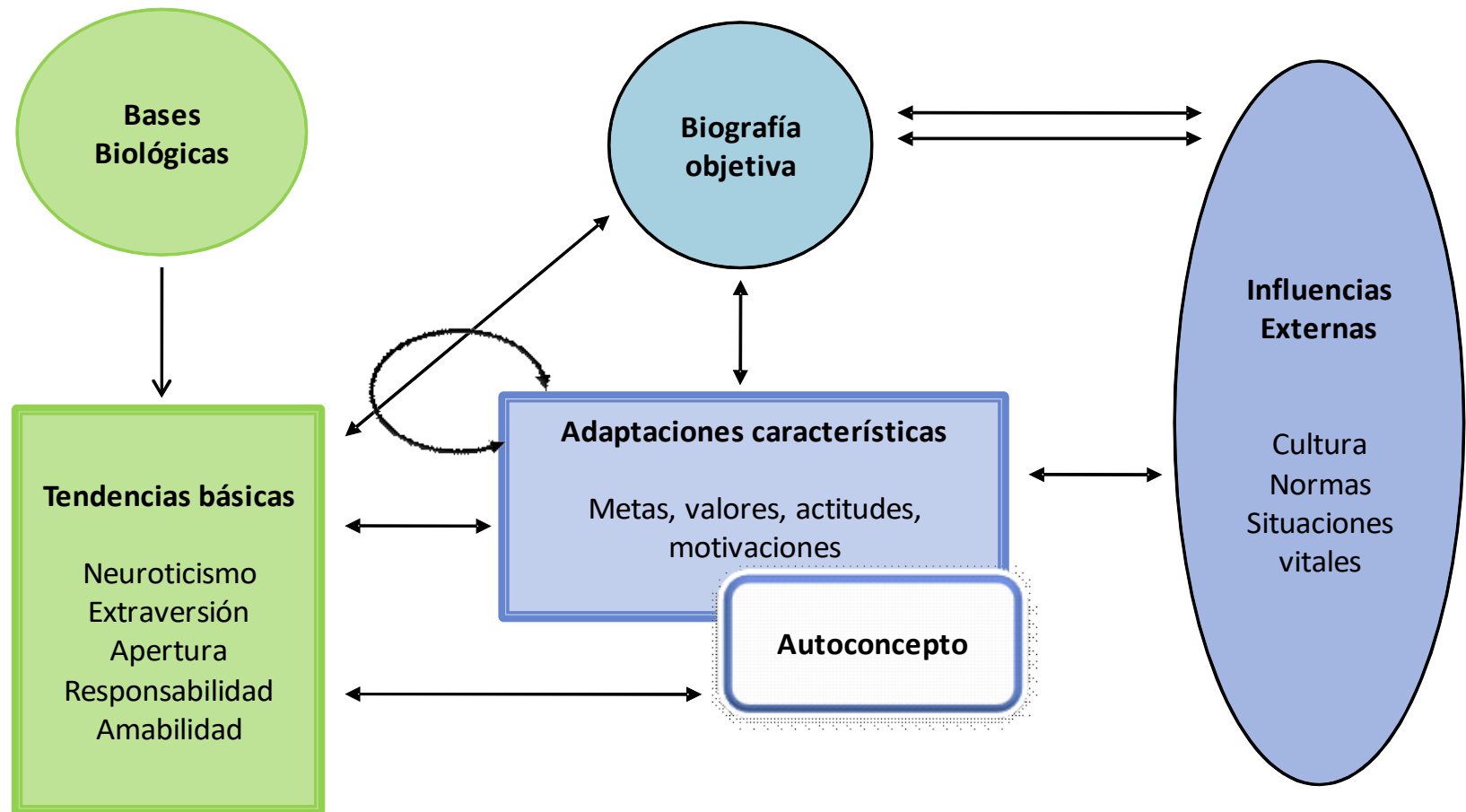


Figura 2. Modelo de la personalidad de McCrae y Costa Roberts, Wood y Caspi, 2008 (1999).

1.2. Los rasgos de personalidad

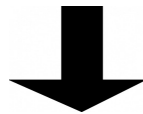
Hallazgos empíricos

1. Estructura universal (Pueyo, 1997; Caspi, 2000; Caspi, Roberts y Shiner, 2005).

2. Estabilidad evolutiva (Ferguson, 2010). Continuidad acumulativa.

3. Principios del desarrollo de la personalidad (Roberts, Wood y Caspi, 2008).

- *Situacionalistas: continuidad de rol y desarrollo identitario.*
- *Genetistas: punto fijo y maduración psicológica.*



- *Genética de la conducta: genética y ambiente específico.*
- *Transacción particular individuo – ambiente: cambio idiosincrásico.*
- *Plasticidad.*

4. Valor predictivo (Caspi y col. 2005).

1.2. Los rasgos de personalidad

Modelo de los Cinco Grandes (Costa y McCrae, 1992)

Tabla 1. Facetas del MCF (*adaptada de Costa y McCrae, 1992*).

Dimensiones	Neuroticismo	Extraversión	Apertura	Amabilidad	Responsabilidad
Facetas.	Ansiedad.	Cordialidad.	Fantasía.	Franqueza.	Competencia. Orden.
	Hostilidad.	Gregarismo.	Estética.	Altruismo.	Necesidad de logro.
	Depresión.	Asertividad.	Sentimiento.	Modestia.	Sentido del deber.
	Ansiedad Social.	Actividad.	Acciones.	Confianza.	Deliberación.
	Impulsividad.	Búsqueda de excitación.	Ideas.	Actitud conciliadora.	Autodisciplina
	Vulnerabilidad.	Emociones positivas.	Valores.	Sensibilidad hacia los demás.	

1.3. Relación existente entre los rasgos de personalidad y la psicopatología

1. Modelo de predisposición.
2. Modelo de la causa común.
3. Modelo de la complicación o cicatriz.
4. Modelo de patoplastia o exacerbación.
5. Modelo de los espectros clínicos.



1.4. Rasgos de personalidad durante y después de un trastorno mental

DURANTE

Los TM se asocian a puntuaciones altas en N, bajas en E, bajas en C y bajas en A.

Según cuadros diagnósticos:

- T. ansiedad: mayor puntuación C.

- T. anímicos: menos en E.

- TUS: menos A y C

(Kotov y col., 2010)

Tabla 2 . Cambio en la dimensión de personalidad tras remisión del TM

	Trastornos del Humor Unipolar				
	N	E	O	A	C
<i>Costa y col. (2005)</i>	-	+	-		+
<i>Klein y col. (2010)</i>	-				+
<i>Rosellini y Brown. (2011)</i>	-	+			+
<i>Renner y col., (2013)</i>	-	+			+
<i>Karsten y col., (2012)</i>	-				
<i>Hakulinen y col. (2015)</i>	-	+			+
	Trastornos por Ansiedad				
	N	E	O	A	C
<i>Perna y col. (1999)</i>					
<i>Rosellini y Brown., (2011)</i>	-				
<i>Karsten y col., (2012).</i>	-				
<i>Glinski y Page (2010)</i>	-	+			+(Confianza Social)
	Trastornos por Sustancias				
	N	E	O	A	C
<i>Piedmont y col. (1999)</i>	-		+	+	+
<i>Carter y col. (2001)</i>	-				+
	Trastornos Psicóticos: Síntomas negativos				
	N	E	O	A	C
<i>Terkelsen y col., (1997)</i>	-				
<i>Kentros y col., (1997)</i>	-		+(Emociones positivas)		
<i>Beauchamp y col., (2006)</i>	-				
<i>Boyette y col., (2015)</i>	-		+(Emociones positivas)		
	Trastornos de Personalidad y otro TM				
	N	E	O	A	C
<i>Wilberg y col., (2009)</i>	-	+	+		+

1.5. Objetivos

1. Describir la personalidad de una muestra de sujetos con TM en su conjunto.
2. Explorar si existen diferencias de personalidad entre los sujetos que sufren diferentes trastornos mentales.
3. Analizar grado de estabilidad- cambio de personalidad durante y después de la presencia de un TM.

Objetivos secundarios:

1. Valorar si existen diferencias de personalidad por género y en la muestra perdida en el tiempo 1.
2. Explorar qué dimensiones de personalidad cambian o se mantienen estables tras la remisión completa del TM.
4. Explorar si el tipo y la gravedad del TM afecta de modo diferente a la estabilidad-cambio de las dimensiones de personalidad.
5. Valorar si existen diferencias sociodemográficas, clínicas y/o de personalidad entre el grupo con RC y sin RC del TM.
6. Predecir el cambio en las dimensiones de personalidad.
7. Estudiar si se puede predecir la puntuación longitudinal de la personalidad a partir de autovalores previos.

1.6. Hipótesis



Hipótesis 1. La personalidad de la muestra presentará alto N y bajo E.

Hipótesis 2. Diferencias significativas entre grupos diagnósticos (grupo depresivo y grupo consumidor de tóxicos).

Hipótesis 3. Las mujeres obtienen una puntuación media en N significativamente superior a los hombres.

Hipótesis 4. Las cinco dimensiones de personalidad mantienen buena estabilidad relativa tras la remisión completa del TM. Las dimensiones N y E presentan baja estabilidad absoluta tras la remisión completa del TM.

Hipótesis 5. Los sujetos con RC del TM presentarán cuadros psicopatológicos de menor gravedad (ICG) y con menos años de evolución. También obtendrán puntuaciones inferiores en N y superiores en E que los sujetos que no alcancen la RC.

Hipótesis 6. La gravedad y el tipo del TM se asociará significativamente al cambio en las dimensiones de personalidad.

Hipótesis 7. Esperamos hallar modelos predictivos longitudinales para los rasgos de personalidad según autovalores previos con un tamaño del efecto de al menos el 50%.

MARCO EMPÍRICO

2.1. Participantes

Línea base

Variables sociodemográficas:

N= 146 sujetos.

El **67.1%** (N= 98) son **mujeres** y el 32.9% (N= 48) hombres.

Media de edad 36.01 (DT= 13.21) con un rango de edad que oscila entre los 18 y los 68 años.

El 48.6 % se encuentra en situación laboral activa y el 53.1% estado civil soltero.

2.1. Participantes

Línea base

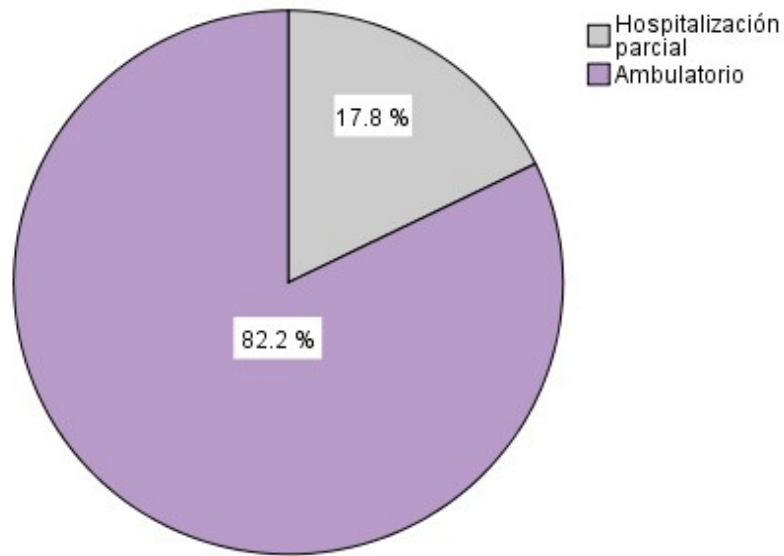


Figura 3. Porcentaje de sujetos según la condición de tratamiento

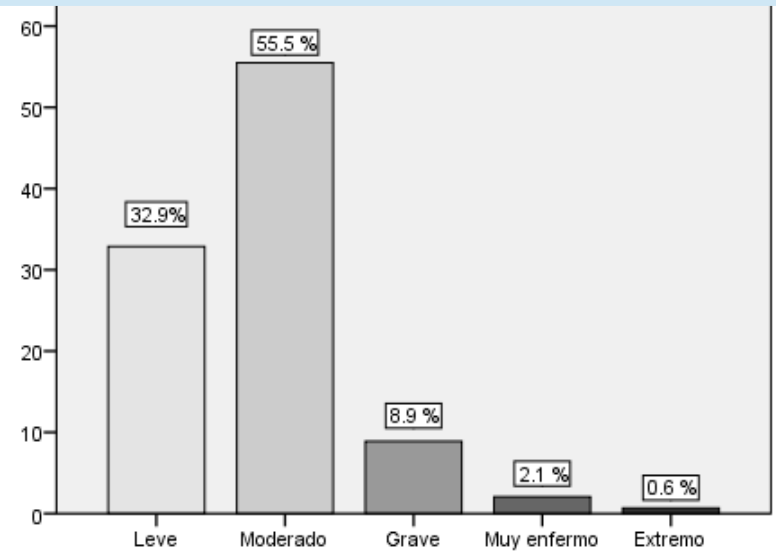


Figura 4. ICG de la muestra base .

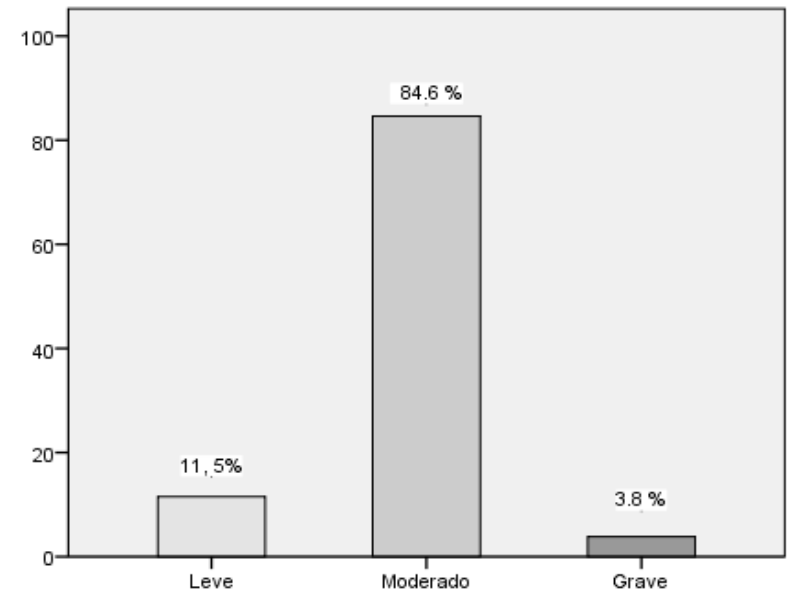


Figura 5. ICG de la muestra en la condición de HDA .

2.1. Participantes

Línea base

Variables Clínicas:

Diagnósticos más frecuentes:

T. Ansiedad y T. Humor

Años de evolución (M=8.7; DT: 11.1).

Intervalo oscila de los 0 años (21.3%) y 50 años (1.3%).

Nº ingresos (M=0.5, DT=11.5).

Comorbilidad:

Psiquiátrica: 26.7 %

Física: 33.6 %

Tóxicos: 12.3 %

Diagnósticos CIE 10 (%)

TH

T. Bipolar	2,1
T. Depresivo Recurrente	1,4
Episodio Depresivo	15,1
T. del Humor persistentes	5.5

TA

T. de Ansiedad Fóbica	3,4
T.Mixto Ansioso-Depresivo	11
T.Pánico	1,3
T.Obsesivo Compulsivo-Compulsivo	3,1
Otros	9,3

TE

TEPT	1,9
T. Adaptativos	16,9
Otros T. Neuróticos	1,7

TP y otros TP

Otros TM

TCA	1,9
T. Psicóticos	0,6
T. del desarrollo y orientación sexual	0,6
Código Z	5,6

2.1. Participantes

Muestra longitudinal

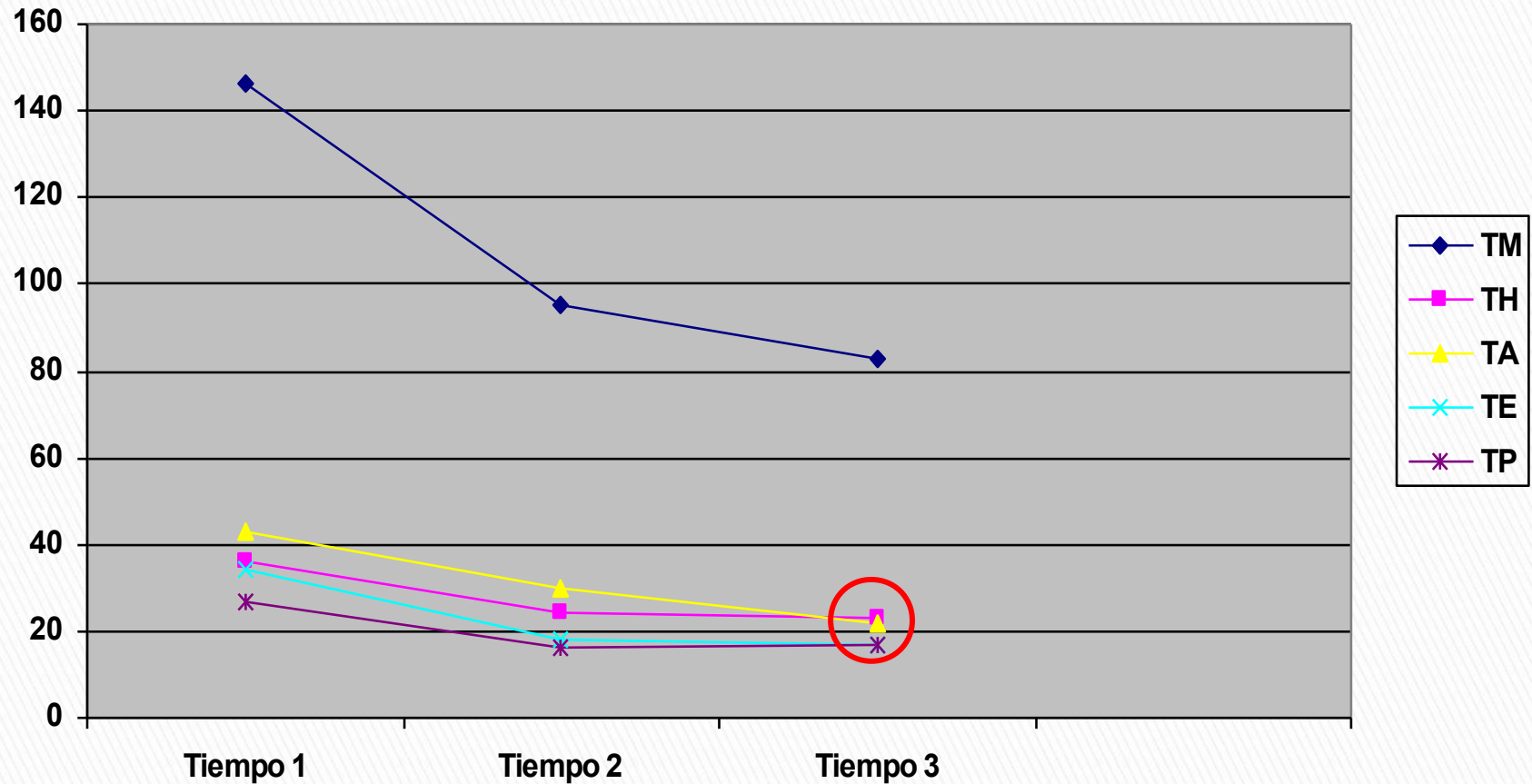


Figura 6. Número de sujetos con TM y distribución de la muestra por diagnósticos clínicos en el *tiempo 1*, *tiempo 2* y *tiempo 3*. TH, trastorno del humor; TA, trastorno de ansiedad; TE, trastorno de estrés; TP, trastorno de personalidad.

2.1 Participantes

Remisión longitudinal del TM

Tiempo 2 (N=95)

RC: 25.26 % (N=24).
Remisión parcial= 46
Igual estado= 25

Tiempo 3 (N=89)

RC: 42.7% (N=38) .
Remisión parcial=31
Igual estado=20

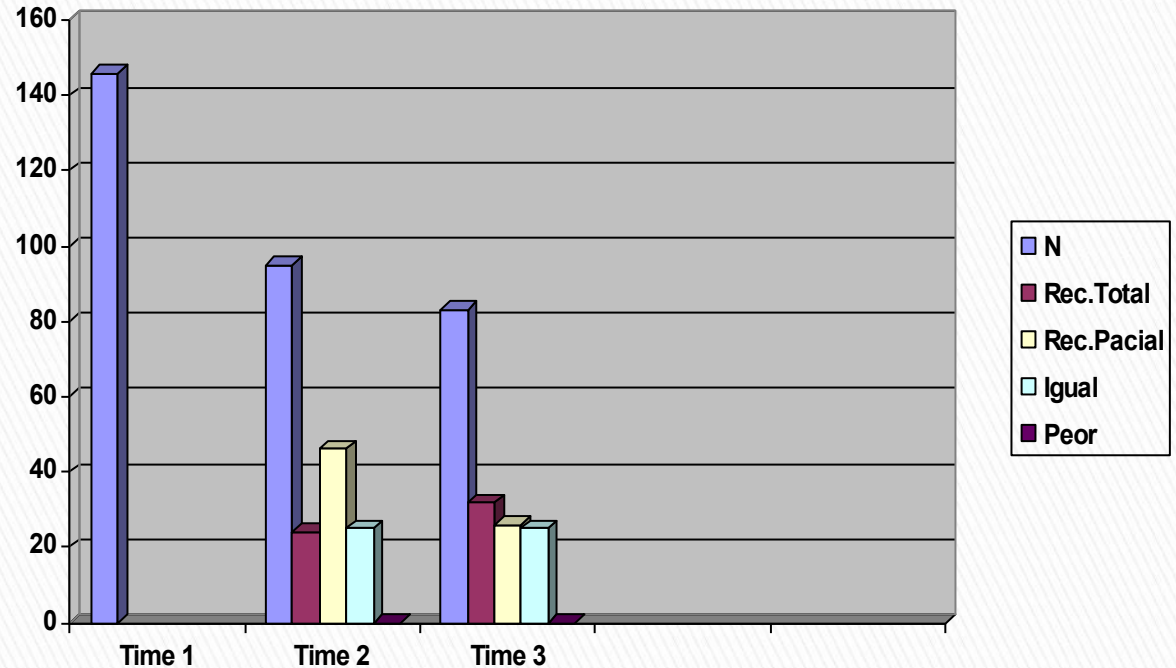


Figura 7. Número de sujetos con TM y número de sujetos con recuperación total, recuperación parcial, igual estado clínico y empeoramiento clínico a nivel longitudinal según criterio clínico.

2.1. Participantes

Grupo con y sin remisión completa

RC tiempo 3: 42.7%

Edad (M=33; DT: 13,3).

Diagnósticos (%):

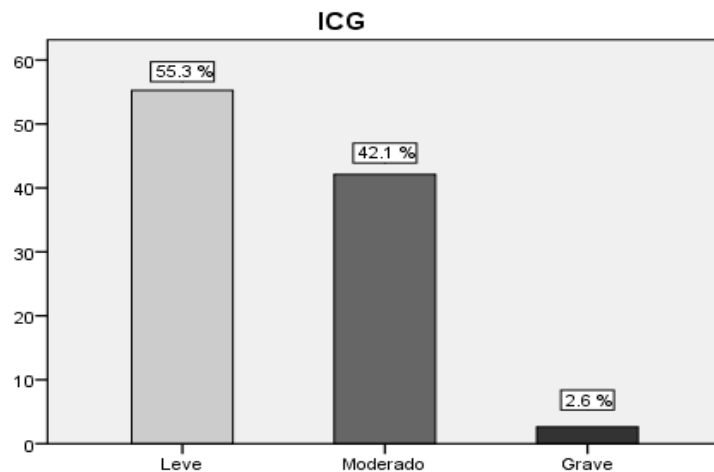
T.H: 21,1 (Ep. D: 18,5)

T.A: 31,6 (T. Mixto A-D: 17,9)

T.E: 28,9 (T. Adat: 25,6)

T.P: 10,5

Otros: 7,8



Sin RC tiempo 3: 57.3%

Edad (M=37,4; DT: 14,3).

Diagnósticos (%):

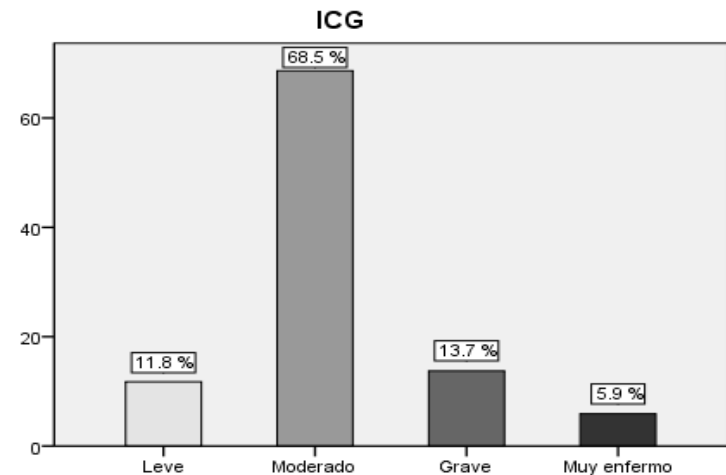
T.H: 39,4 (Ep. D: 19,6)

T.A: 19,6

T.E: 15,7

T.P: 25,5

Otros: 5,9



2.2. Instrumentos

1. **Cuestionario de variables sociodemográficas y clínicas.**

2. **La estructura de personalidad:** cuestionario NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992; adaptación española de Cordero, Pamos y Seisdedos, 2008).

3. **La sintomatología psicopatológica:** cuestionario SCL-90-R (Derogatis, 1994; adaptación española de González de Rivera, de las Cuevas, Rodríguez y Rodríguez, 2002).

4. **La funcionalidad de los sujetos:** Escala de Evaluación de la Actividad Global (APA, 2005) y con la Escala de Inadaptación (Echeburúa, Corral y Fernández-Montalvo, 2000).

5. **La gravedad del cuadro psicopatológico:** Impresión Clínica Global (ICG) en su versión de gravedad de la enfermedad (ICG-GE) y en su versión de mejoría global (ICG-MG).

6. **El criterio para determinar la presencia de un TM:** 1) puntuación ≥ 3 en la ICG (Levemente enfermo) y 2) una puntuación ≤ 80 en la EEAG (Síntomas transitorios a estrés psicosocial).

7. **El criterio establecido para determinar:**

Remisión completa: puntuaciones longitudinales en la EEAG ≥ 81 (Síntomas ausentes -Sin síntomas).

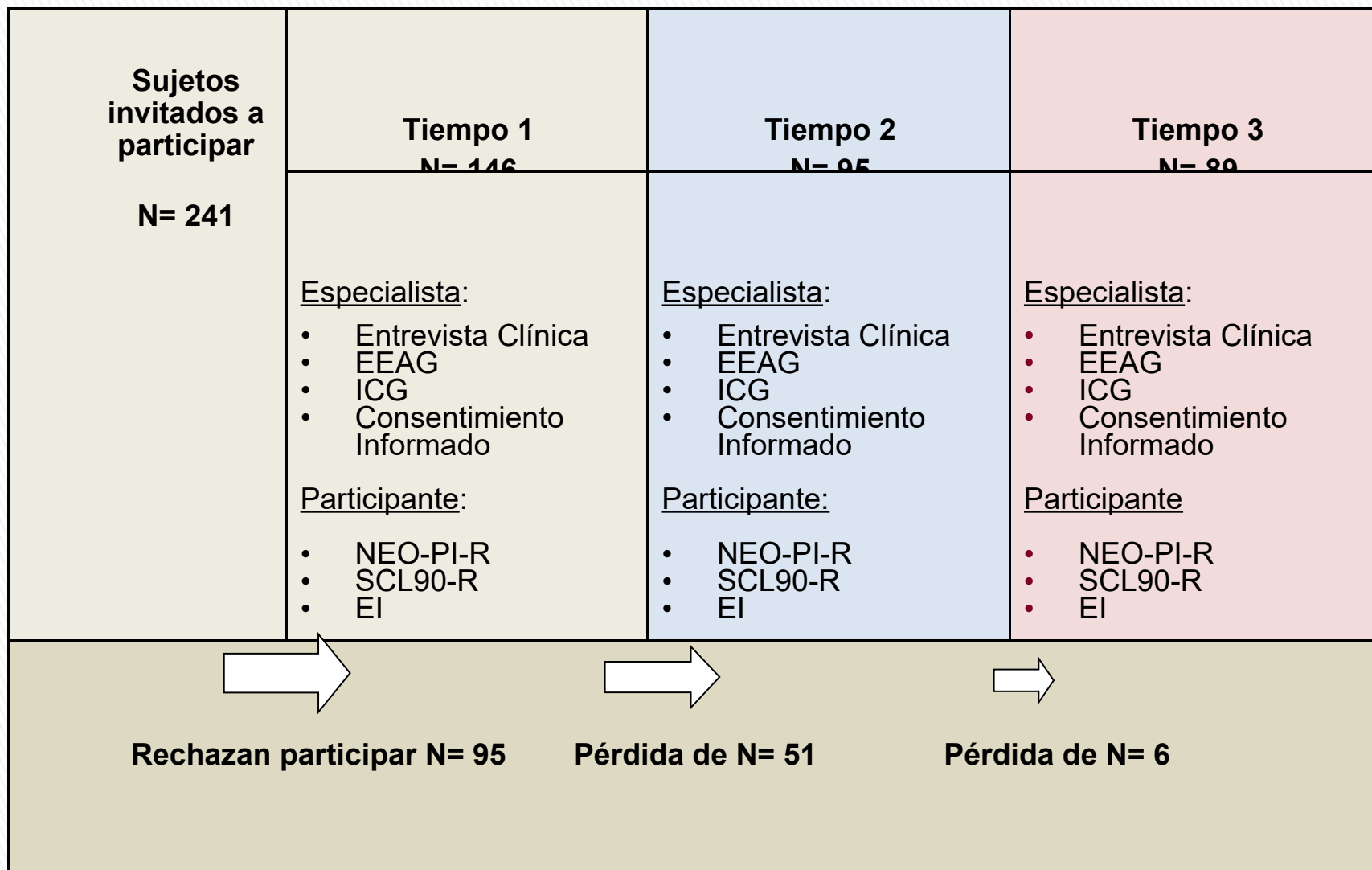
Remisión parcial: puntuaciones longitudinales en la EEAG sea \gt EEAG tiempo 1 $\leq 81-90$ (Síntomas ausentes o mínimos).

Falta de mejoría: puntuaciones longitudinales en la EEAG = EEAG en el tiempo 1.

2.3. Procedimiento

- Estudio se inicia en **marzo de 2017** – mayo 2018 y finaliza en **noviembre de 2018**.
- Comunidad Autónoma de **Navarra**.
- Centros colaboradores: Instituto Privado de **Fundación Argibide** y **Hospital de Día I de Adultos** de la red pública de Salud Mental de Navarra.
- Criterios de inclusión:
Diagnóstico de TM.
Edad de 18 – 25 años.
Firma del Consentimiento Informado.
- Criterios de exclusión:
Patología cerebral.
Retraso mental ($CI < 70$).

2.3. Procedimiento



2.4. Análisis Estadístico

- **SPSS en su versión 21.0.**
- **Diferencias de personalidad:**
 - 1) **TM:** ANOVA con corrección de Bonferroni para controlar el error Tipo I.
 - 2) **Género:** prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney.
 - 3) **Grupo con Remisión Completa (RC) y sin RC del TM:** pruebas no paramétricas y paramétricas.
- **Estabilidad y cambio de personalidad:**
 - 1) **Estabilidad relativa:** correlaciones de Pearson a nivel longitudinal
 - 2) **Estabilidad absoluta:** prueba *t de Student* para muestras relacionadas.
- **Predicción del cambio en las dimensiones de personalidad** (CambioN*): análisis de regresión múltiple con pasos sucesivos.
- **Predicción de las dimensiones de personalidad por autovalores previos:** análisis de regresión simple. Identificación de sujetos atípicos.

3. Resultados

3.1. Pérdida muestral

Tabla 2 . U de Mann-Whitney para las cinco dimensiones de personalidad, los años de evolución, el número de ingresos y el ISG para sujetos con *tiempo 1* y con *tiempo 1 y 2*.

	Tiempo 1 y 2 N= 95		Sólo Tiempo 1 N= 51		U de Mann- Whitney
	M	(DT)	M	(DT)	
N	66,42	(6,7)	66,37	(5,6)	0,59
E	39,38	(10,2)	38,91	(10,0)	0,87
O	45,07	(10,7)	45,10	(12,5)	0,79
A	46,31	(9,7)	47,96	(8,3)	0,32
C	38,24	(7,7)	37,55	(8,0)	0,6
AñosEvol	9,7	(11,8)	6,7	(9,4)	0,1
Nº Ingresos	0,5	(1,3)	0,5	(1,7)	0,55
ISG	1,5	(0,68)	1,4	(0,64)	0,4

N, número; M, media; DT, desviación típica. *p< 0.05; **p< 0.01, ***p<0.001. N, neuroticismo; E, extraversión; O, apertura a la experiencia; A, amabilidad; C, responsabilidad.

3. Resultados

3.2. Perfil de personalidad de la muestra en el tiempo 1

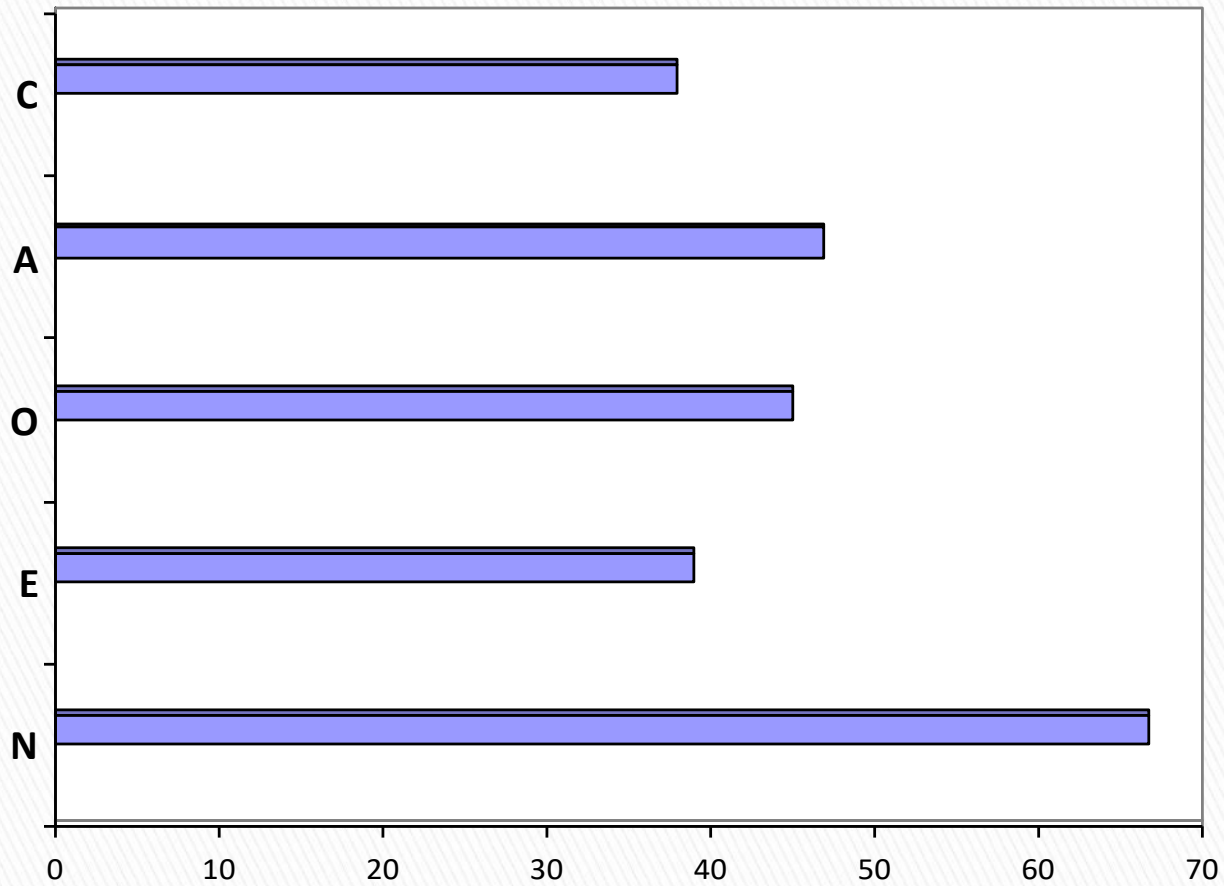


Figura 8. Puntuación Típica de los cinco rasgos de personalidad para toda la muestra en el *tiempo 1*.

3. Resultados

3.2. Perfil de personalidad y SCL-90-R

- **El IGS presenta una correlación moderada y en positivo con N ($r= 0.56^{**}$) y más leve y en negativo con E ($r=- 0.21^*$).**
- **No existe asociación del IGS con el resto de rasgos de personalidad.** Correlación con el resto de dimensiones es O ($r= 0.13$), A ($r=-0.9$) y C ($r= -0.3$).
- El IGS correlaciona en positivo con:
 1. Todas las facetas de N:
Ansiedad ($r=0.44^{**}$), Hostilidad ($r=0.37^{**}$), Depresión ($r=0.51^{**}$), Ansiedad Social ($r=0.43^{**}$), Impulsividad ($r=0.27^{**}$) y Vulnerabilidad ($r=0.40^{**}$).
 2. Tres facetas de E:
Asertividad ($r=-0.20^{**}$), Emociones Positivas ($r=-0.23^{**}$) y Gregarismo ($r= -0,28^{**}$).

3. Resultados

3.3. Personalidad y grupos diagnósticos

Tiempo 1

Tabla 3 . Medias y (desviaciones típicas) de las dimensiones de personalidad del NEO-PI-R por grupos diagnósticos : TH, TA , TE y TP en el *tiempo 1*.

	TH N=36		TA N=43		TE N=34		TP N= 27		F(3,139)	Bonferroni
	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)		
N	67,39	(6,9)	67,51	(5,2)	66,00	(6,7)	68,52	(5,3)	0,92	
E	36,58	(9,2)	39,58	(9,0)	39,94	(9,6)	38,28	(12,2)	0,89	
O	45,81	(11,9)	45,91	(12,3)	47,03	(10,9)	41,94	(12,1)	0,14	
A	48,50	(7,9)	46,26	(11,3)	47,53	(8,6)	44,39	(9,2)	0,74	
C	36,14	(8,2)	40,84	(8,4)	38,24	(6,8)	36,44	(7,0)	3,3*	TH<TA

N, número; M, media; DT, desviación típica. *p< 0.05; **p< 0.01, ***p<0.001. TH, trastorno del humor; TA, trastorno de ansiedad; TE, trastorno de estrés; TP, trastorno de personalidad. N, neuroticismo; E, extraversión; O, apertura a la experiencia; A, amabilidad; C, responsabilidad.

Tabla 4 . Medias y (desviaciones típicas) de la dimensión C del NEO-PI-R por grupos diagnósticos : TH, TA, TE y TP en el *tiempo 1*.

	TH N=36 M	(DT)	TA N=43 M	(DT)	TE N=34 M	(DT)	TP N= 27 M	(DT)	F(3,139)	Bonferroni
C	36,14	(8,2)	40,84	(8,4)	38,24	(6,8)	36,44	(7,0)	3,3*	TH<TA
C1	35,06	(7,6)	39,44	(8,8)	38,74	(6,7)	36,96	(8,0)	2,29	
C2	42,67	(11,3)	48,26	(12,7)	41,94	(10,2)	43,26	(10,4)	2,55	
C3	41,6	(19,3)	46,42	(9,7)	42,62	(8,8)	38,81	(8,8)	4,05**	TP<TA
C4	36,47	(9,9)	41,16	(10,1)	39,86	(10,2)	37,7	(7,2)	1,83	
C5	35,64	(8,6)	38,16	(9,5)	38,06	(9,4)	35,11	(7,0)	1,09	
C6	40,19	(9,4)	43,79	(9,3)	42,26	(8,6)	37,85	(8,5)	2,7*	TP<TA

N, número; M, media; DT, desviación típica. *p< 0.05; **p< 0.01, ***p<0.001. TH, trastorno del humor; TA, trastorno de ansiedad; TE, trastorno de estrés; TP, trastorno de personalidad. C, responsabilidad.

3. Resultados

3.3. Personalidad y grupos diagnósticos

Tiempo 2

Tabla 5 . Medias y (desviaciones típicas) del NEO-PI-R por grupos diagnósticos en el *tiempo 2*.

	M	TH N=24 (DT)	M	^{TA} N=30 (DT)	M	^{TE} N=18 (DT)	M	^{TP} N= 16 (DT)	F(3,87)	Bonferroni
N	64,88	(8,6)	62,20	(8,1)	61,78	(8,7)	63,85	(8,2)	2,18	
E	35,79	(11,8)	40,67	(9,2)	39,6	(13,6)	36,50	(12,2)	1,08	
O	35,79	(11,8)	40,67	(9,2)	39,61	(13,6)	36,50	(10,0)	0,88	
A	46,96	(7,1)	46,90	(9,4)	44,83	(9,8)	46,00	(11,3)	0,24	
C	36,54	(8,5)	40,10	(8,1)	40	(5,9)	36,13	(6,4)	1,76	

N, número; M, media; DT, desviación típica. *p< 0.05; **p< 0.01, ***p<0.001. TH, trastorno del humor; TA, trastorno de ansiedad; TE, trastorno de estrés; TP, trastorno de personalidad. N, neuroticismo; E, extraversión; O, apertura a la experiencia; A, amabilidad; C, responsabilidad.

3. Resultados

3.3. Personalidad y grupos diagnósticos

Tiempo 3

Tabla 6 . Medias y (desviaciones típicas) del NEO-PI-R por grupos diagnósticos en el *tiempo 3*.

	TH N=23		TA N=22		TE N=17		TP N= 17		F(3,87)	Bonferroni
	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)		
N	63,65	(9,79)	59,82	(7,4)	63,12	(8,3)	66,71	(7,3)	2,23	
E	37,26	(9,2)	41,23	(10,8)	41,24	(10,5)	38,88	(8,4)	0,82	
O	46,26	(13,5)	46,00	(11,3)	48,29	(11,5)	44,94	(10,6)	0,24	
A	48,22	(7,7)	45,68	(9,7)	47,29	(11,4)	46,82	(11,9)	0,24	
C	35,83	(8,4)	41,09	(8,6)	40,29	(10,3)	36,41	(6,5)	2	

N, número; M, media; DT, desviación típica. *p< 0.05; **p< 0.01, ***p<0.001. TH, trastorno del humor; TA, trastorno de ansiedad; TE, trastorno de estrés; TP, trastorno de personalidad. N, neuroticismo; E, extraversión; O, apertura a la experiencia; A, amabilidad; C, responsabilidad.

3. Resultados

3.4. Personalidad y género

Tabla 7 . Medias y (desviaciones típicas) del NEO-PI-R por género en el *tiempo 1*.

	Hombres N=48		Mujeres N=96		U Mann-Whitney
	M	(DT)	M	(DT)	
N	66,46	10,1	66,9	8,8	0,28
E	37,79	9,7	39,94	10,3	0,69
Asertividad	37,56	9,5	41,67	9,3	0,01*
O	45,25	10,9	45	11,6	0,19
Fantasía	55,13	8,7	51,51	9,4	0,03*
A	45,63	10,2	47,50	8,7	0,34
C	36,92	7,6	38,52	7,8	0,2
N. de Logro	41,35	9,0	43,53	9,5	0,01*

N, neuroticismo; E, extraversión; O, apertura a la experiencia; A, amabilidad; C, responsabilidad.

3. Resultados

3.5. Estabilidad-cambio de los rasgos de personalidad

Muestra completa

- **Diferencias significativas** entre N1 y N2 ($t_{94}=5.6$, $p < 0.001$), N1 y N3 ($t_{82}=6.1$, $p < 0.001$) y N2 y N3 ($t_{73}=2.26$, $p < 0.05$).
- No se encuentran diferencias significativas para el resto de dimensiones de personalidad.

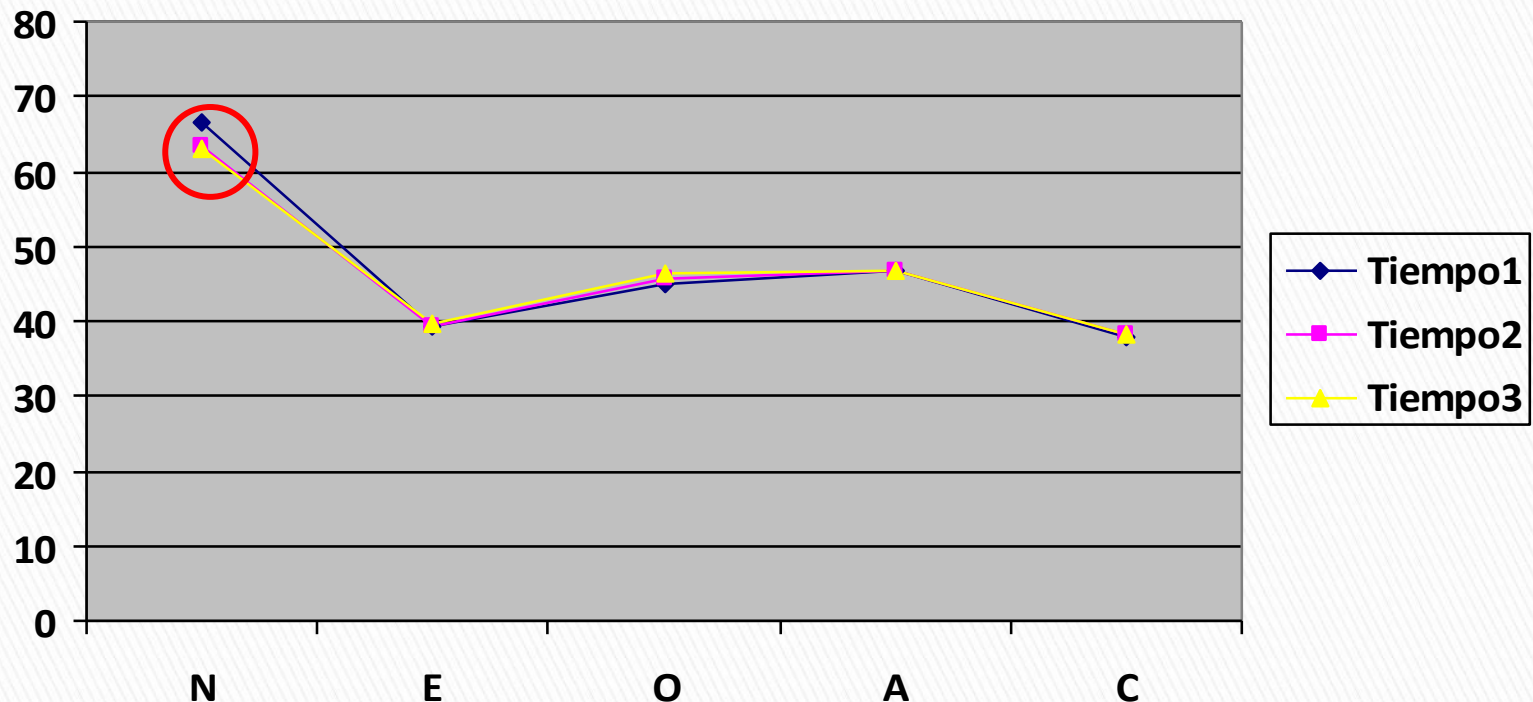


Figura 9. Perfil de personalidad en el tiempo 1, tiempo 2 y tiempo 3 de la muestra completa.

3. Resultados

3.5. Estabilidad – Cambio de los rasgos de personalidad

Muestra con RC, N= 38

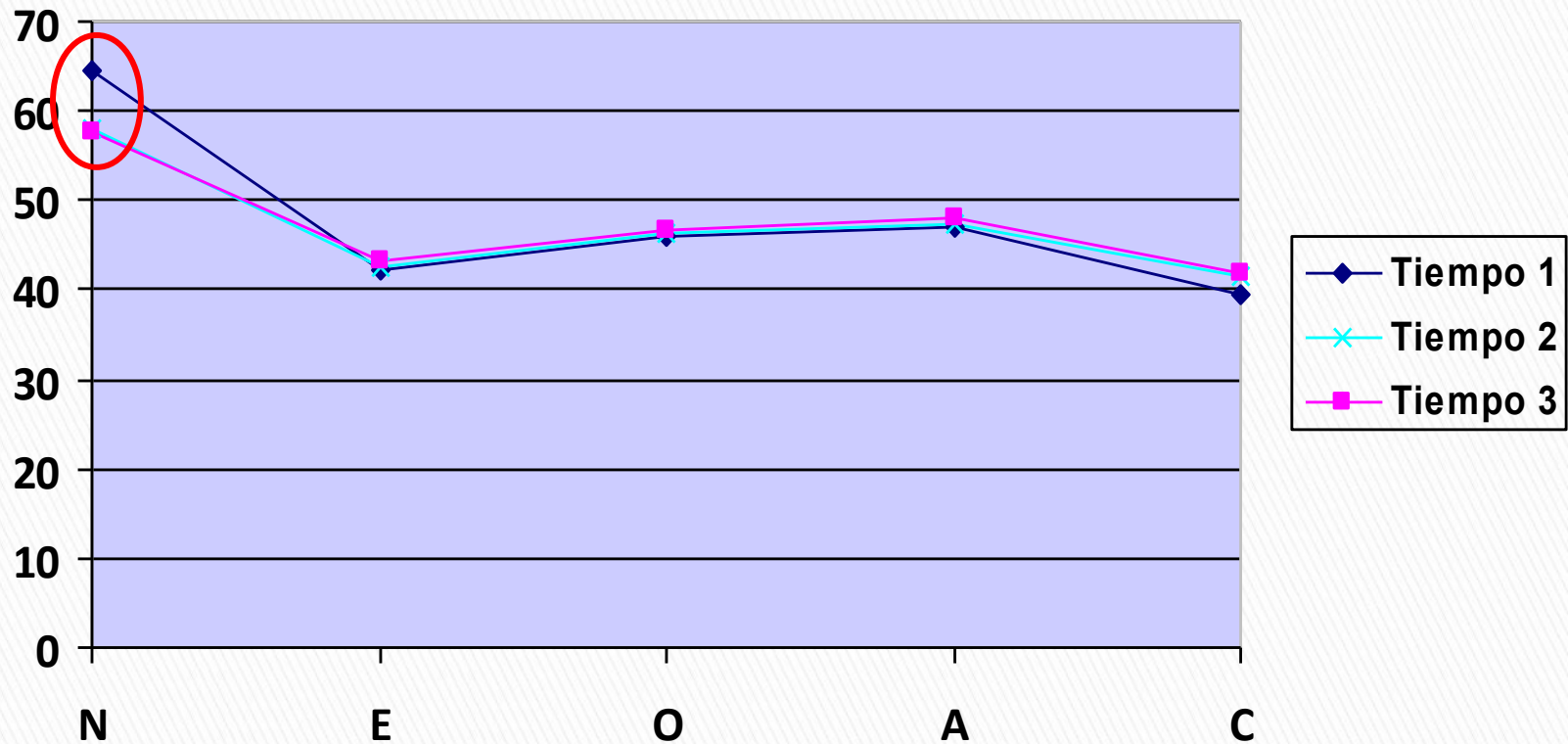


Figura 10 . Perfil de personalidad en el tiempo 1 , tiempo 2 y tiempo 3 de los sujetos que presentan una recuperación completa .

Muestra con RC, N= 38

Tabla 8. Test-retest, Medias y Desviaciones Típicas de las dimensiones y facetas de la personalidad en el *tiempo 1* y *tiempo 3*, prueba *t* de Student para muestras relacionadas y *d* de Cohen.

N=32	Test-retest	T1	(DT)	Media T3	(DT)	t31	<i>d</i>
N	0,63***	64,47	7,3	57,78	7,1	6,47***	0,86
Ansiedad	0,50**	61,42	9,2	54,58	8,2	4,51***	0,82
Hostilidad	0,64***	62,87	9,1	58,21	8,4	3,98***	0,47
Depresión	0,58***	64,39	6,5	58,61	7,5	5,23***	0,92
Ans.Social	0,27	60,03	8,1	54,24	7,0	3,65**	0,79
Impulsividad	0,68***	56,70	8,5	53,21	9,6	2,74*	0,35
Vulnerabilidad	0,63***	60,55	6,8	58,06	8,0	6,73***	0,28
E	0,66***	42,25	9,8	43,25	8,9	-0,37	-0,01
O	0,91**	46,03	10,1	46,66	10,2	-0,78	0
Ideas	0,9***	45,16	9,5	47,44	10,8	-,029*	-0,21
A	0,71***	47,03	8,7	48,16	9,4	-0,95	-0,11
Franqueza	0,76***	46,28	11,0	49,28	11,2	-2,25*	-0,27
C	0,72***	39,28	7,5	41,72	9,8	-2,01	0,24
Competencia	0,53**	40,03	7,2	43,16	8,6	- 2,31*	-0,39
Autodisciplina	0,562**	43,75	9,2	45,63	9,5	-1,21*	-0,22

3. Resultados

3.5. Estabilidad – Cambio de los rasgos de personalidad

Muestra sin RC, N= 51

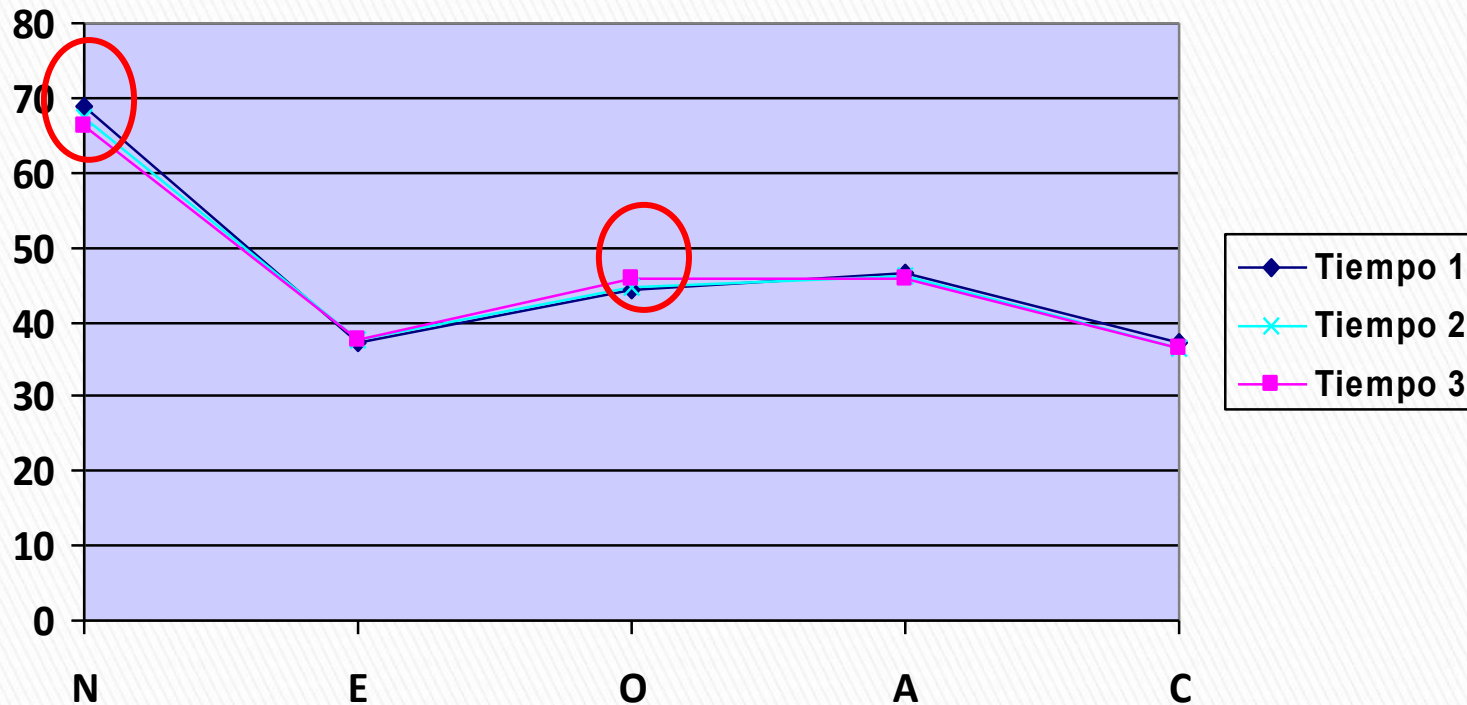


Figura 11. Perfil de personalidad en el tiempo 1, tiempo 2 y tiempo 3 de los sujetos que no presentan una recuperación completa .

Muestra sin RC, N= 51

Tabla 9. Test-retest, Medias y Desviaciones Típicas de las dimensiones y facetas de la personalidad en el tiempo 1 y tiempo 3, prueba *t* de Student para muestras relacionadas y *d* de Cohen.

N=50	Test-retest	T1	(DT)	Media T3	(DT)	t49	<i>d</i>
N	0,71***	68,88	5,2	66,20	7,5	3,56**	0,33
Ansiedad	0,50***	65,62	7,4	61,96	10,5	2,77**	0,46
Hostilidad	0,80***	65,40	8,4	64,58	7,9	1,11	0,13
Depresión	0,71***	68,74	5,9	66,08	7,8	3,42**	0,38
Ans.Social	0,7***	63,90	7,8	62,26	9,7	1,66	0,12
Impulsividad	0,66***	60,48	9,1	59,68	8,7	0,77	0,12
Vulnerabilidad	0,58***	68,46	6,0	65,90	8,6	2,54*	0,42
E	0,84***	37,10	9,7	37,52	9,7	-0,54	0
O	0,90***	44,12	11,3	45,68	12,5	-2,02*	-0,08
Valores	0,69***	47,12	10,3	50,84	10,0	-3,32**	-0,3
A	0,64***	46,56	8,7	45,90	10,1	0,58	0,11
C	0,80***	37,22	7,9	36,28	6,7	1,41	0,15

3. Resultados

3.6. Diferencias intergrupales en función presencia/ausencia de RC

Variables sociodemográficas

- **No existen diferencias en las variables estudiadas:**

sexo ($X^2_1 = 0.47$, $p=0.49$), edad ($X^2_{37} = 28.38$, $p=0.84$), estado civil ($X^2_3 = 0.82$, $p=0.84$), nivel educativo ($X^2_5 = 5.76$, $p=0.33$) y nivel laboral ($X^2_5 = 8.68$, $p=0.12$).

Variables Clínicas

- El grupo con RC en comparación con el grupo sin RC presenta:

- **Menor IGS** de la SCL-90 ($t_{86} = -4.7$, $p=0.001$) y **menor ICG** ($X^2_3 = 21.47$, $p=0.001$).
- **Menor número de ingresos** psiquiátricos previos ($Z = -2.6$, $p=0.009$).
- **Menor comorbilidad psiquiátrica** ($X^2_2 = 9.5$, $p=0.009$) y **comorbilidad física** ($X^2_2 = 8.02$, $p=0.018$).
- **Menos años de evolución** del TM ($Z = -4.01$, $p=0.001$).

Variables Clínicas

Condición: presencia/ausencia de RC

- No existen diferencias significativas en la media de edad del primer contacto con salud mental para ambos grupos ($Z = -1.5$, $p = 0.14$).

Tabla 10. M y DT de variables clínicas del grupo que se recupera completamente y el que no se recupera completamente de su TM

	Remisión Completa N=38		No RC N=51	
	M	(DT)	M	(DT)
Edad de contacto con salud mental	30.81	(13.1)	26.7	(12.55)
Años de evolución del TM	4,4	(10.3)	11,5	(11.6)
Ingresos Psiquiátricos	0.03	(0.16)	0.73	(2.05)
	1.11	(0.50)	1.72	(0.65)
<i>IGS time 1(SCL-90-R)</i>				

N, número; M, media; DT, desviación típica.

Variables Clínicas

Condición: presencia/ausencia de RC

No difieren:

- Tipo de TM ($X^2_3 = 0.68$, $p=0.07$).
- Comorbilidad a tóxicos ($X^2_3 = 0.68$, $p=0.07$).
- Intentos autolíticos actuales ($X^2_2 = 0.52$, $p=0.21$).

Difieren:

- “Cambio medio en el IGS” ($t_{79} = -2.46$, $p=0.016$).

Grupo con RC (M= -0.73 y DT=0.58) y sin RC (M=-0.41 y DT=0.57).

MEJORÍA DURANTE EL TRATAMIENTO:

- **Ambos grupos mejoran significativamente con el tratamiento:** Grupo con RC ($t_{37} = 7.09$, $p=0.001$, M tiempo 1= 1.1 y M tiempo 3= 0.36) y Grupo sin RC ($t_{48} = 5.05$, $p=0.001$, M tiempo 1= 1.7 y M tiempo 3= 1.3).
- El “CambioIGS” se produce principalmente entre el *tiempo 1 y tiempo 2* ($t_{94} = 9.3$, $p=0.001$), y *tiempo 1 y tiempo 3* ($t_{81} = 7.9$, $p=0.001$).
- No se encuentran diferencias entre la media del IGS del *tiempo 2 y tiempo 3* ($t_{77} = 0.23$, $p=0.97$).

Condición y tipo de tratamiento

Condición: presencia/ausencia de RC

- **Difieren en la condición de tratamiento** ($X^2_1=11.34$, $p=0.001$) y en el **tipo de tratamiento** que recibe cada grupo ($X^2_2= 9.16$, $p=0.01$).

Tabla 11 . Condición y tipo de tratamiento que reciben los sujetos en función de la presencia/ausencia de RC

	Recuperación total completa N=38	No recuperación completa N=51
Condición de tratamiento		
HDA	0	14
Ambulatorio	38	37
Tipo de tratamiento		
Combinado	19	41
Psicológico	13	7
Farmacológico	6	3

N, número; M, media; DT, desviación típica.

Condición y tipo de tratamiento

Condición: presencia/ausencia de RC

Difieren en la **condición de tratamiento** ($X^2_1=11.34$, $p=0.001$) y en el **tipo de tratamiento** que recibe cada grupo ($X^2_2= 9.16$, $p=0.01$).

Tabla 11 . Condición y tipo de tratamiento que reciben los sujetos en función de la presencia/ausencia de RC

	Recuperación total completa N=38	No recuperación completa N=51
Condición de tratamiento		
HDA	0	14
Ambulatorio	38	37
Tipo de tratamiento		
Combinado	19	41
Psicológico	13	7
Farmacológico	6	3

N, número; M, media; DT, desviación típica.

Perfil de personalidad

Condición: presencia/ausencia de RC

- El grupo con RC presenta una **N** significativamente inferior ($t_{37} = -3.71, p \leq 0.001$) y una **E** significativamente superior que el grupo sin RC ($t_{37} = 2.38, p \leq 0.05$).

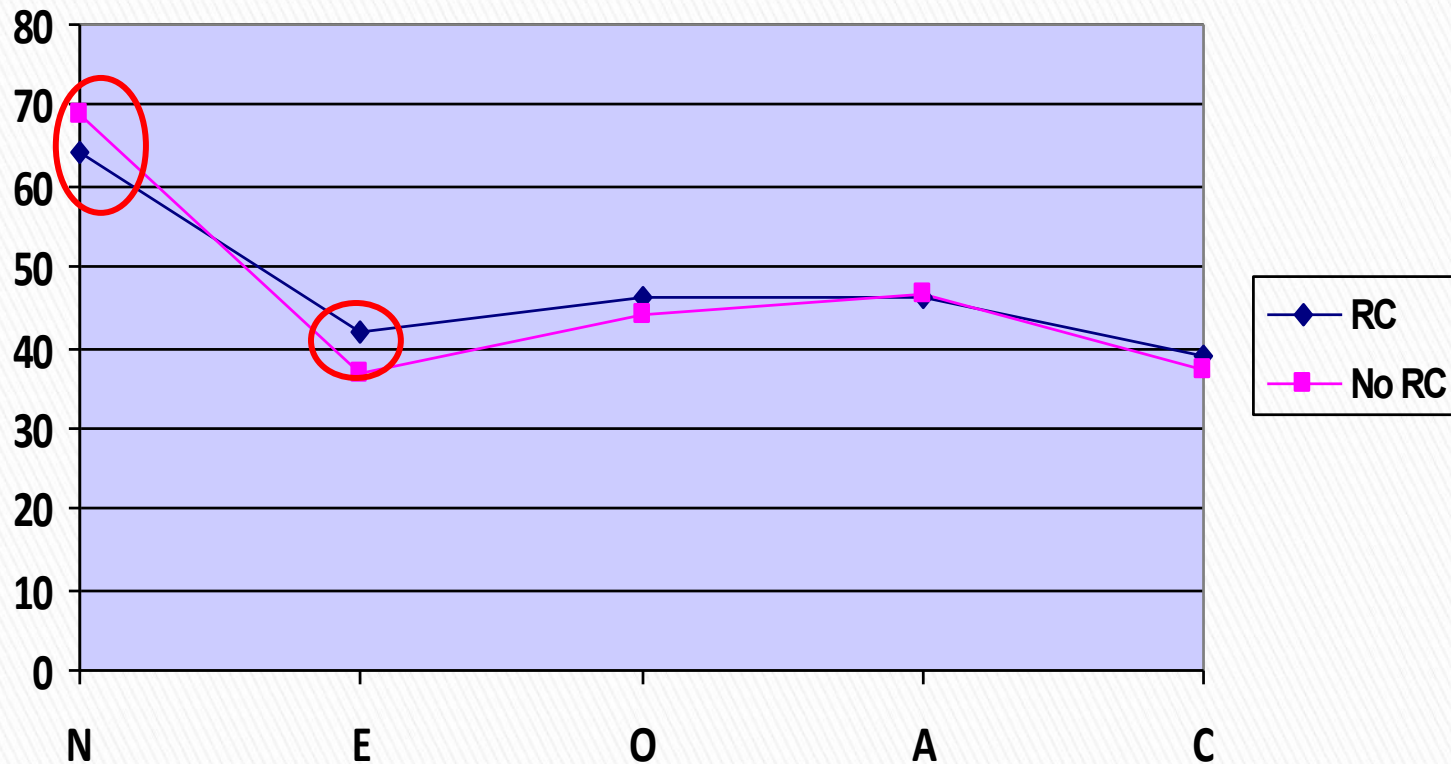


Figura 12. Perfil de personalidad de los sujetos en función de la presencia/ausencia de RC en el *tiempo 1*

Cambio medio en personalidad

Condición: presencia/ausencia de RC

- Grupos difieren en el “Cambio en N” y en el “Cambio en C”. El “CambioC” se produce de manera invertida.

Tabla 12 . Cambio en las dimensiones de personalidad de los sujetos en función de la presencia/ausencia de RC

CambioPersonal	Remisión Completa N=38		No RC N=51		t ₈₀
	M	(DT)	M	(DT)	
CambioN	-6.68	(6)	-2.68	(5.31)	-3.16**
CambioE	1	(7.63)	0.42	(5.46)	0.40
CambioO	0.62	(4.56)	1.56	(5,45)	- 0.80
CambioA	1.12	(6.67)	0.62	(8.03)	0. 29
CambioC	2.43	(6.86)	-0.94	(4.7)	2.64*

N, número; M, media; DT, desviación típica.*p< 0.05; **p< 0.01, ***p<0.001.

3. Resultados

3.7. Modelo de Estimación del “CambioN”

- El modelo mejor ajustado de la RLM se muestra en la **tabla 11**. La única variable que muestra capacidad predictiva sobre el “CambioN” es la variable “CambioIGS”.
- El modelo resulta **válido** ya que la prueba de ANOVA resulta significativa ($F_{1,78} = 31.4$, $p = 0.001$).
- Ajuste del modelo es de **calidad baja** ($R^2 = 0.28$).

Tabla 13. Modelo e RLM para el CambioN

CambioN				
CambioN	β	DT	t	Sig
Constante	-1.06	0,75	-1,4	0,16
CambioIGS (SCL-90-R)	5.37	0,95	5,6	0,001

3. Resultados

3.7. Modelo de Estimación del “CambioN”

- Tal y como se puede apreciar en la Figura 13, el ajuste de los datos es aceptable ya que el área observada bajo la curva es del 65%.

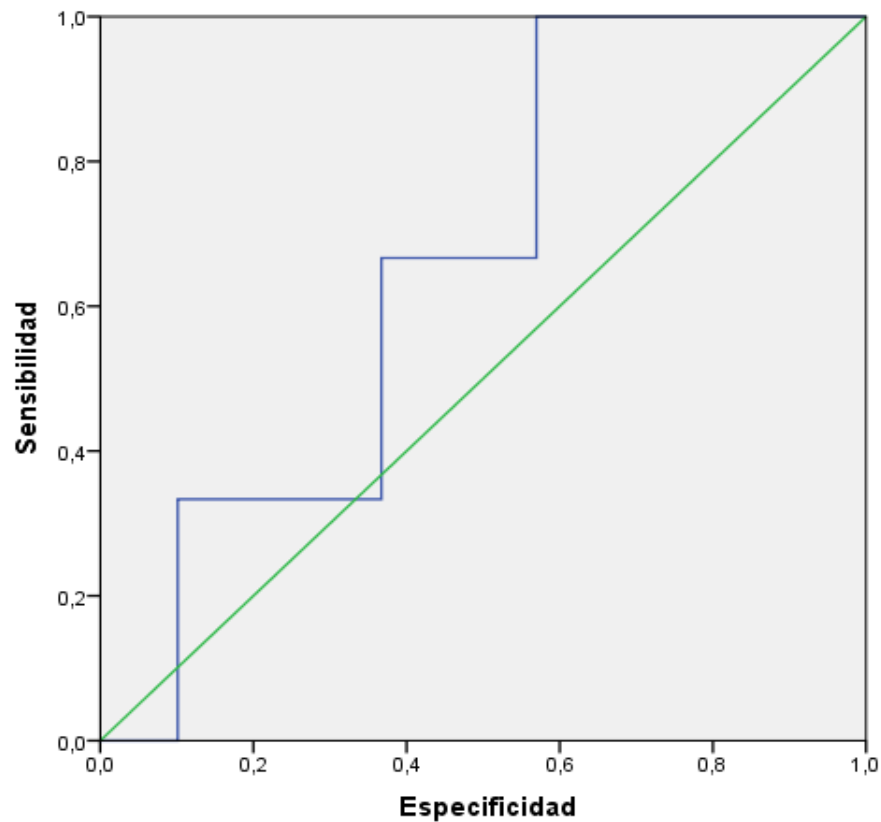


Figura 13. Curva ROC para el modelo predictor del “CambioN”

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

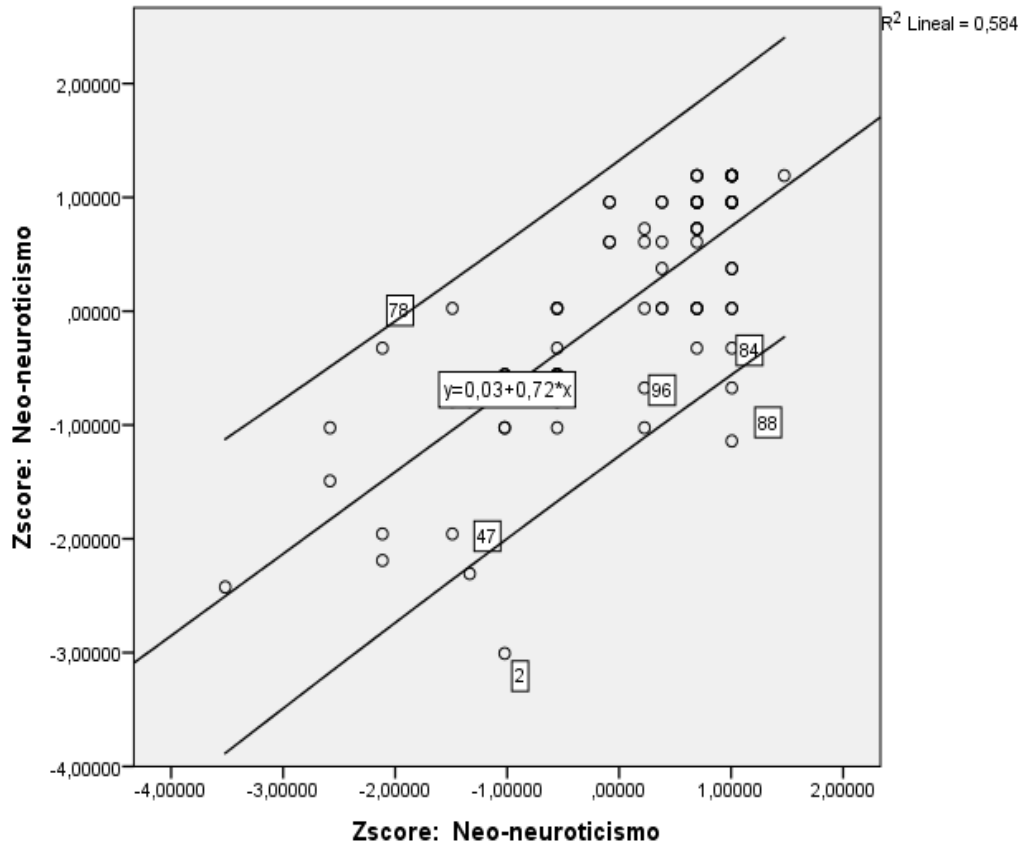


Figura 14. Diagrama de dispersión de N2 por N1.

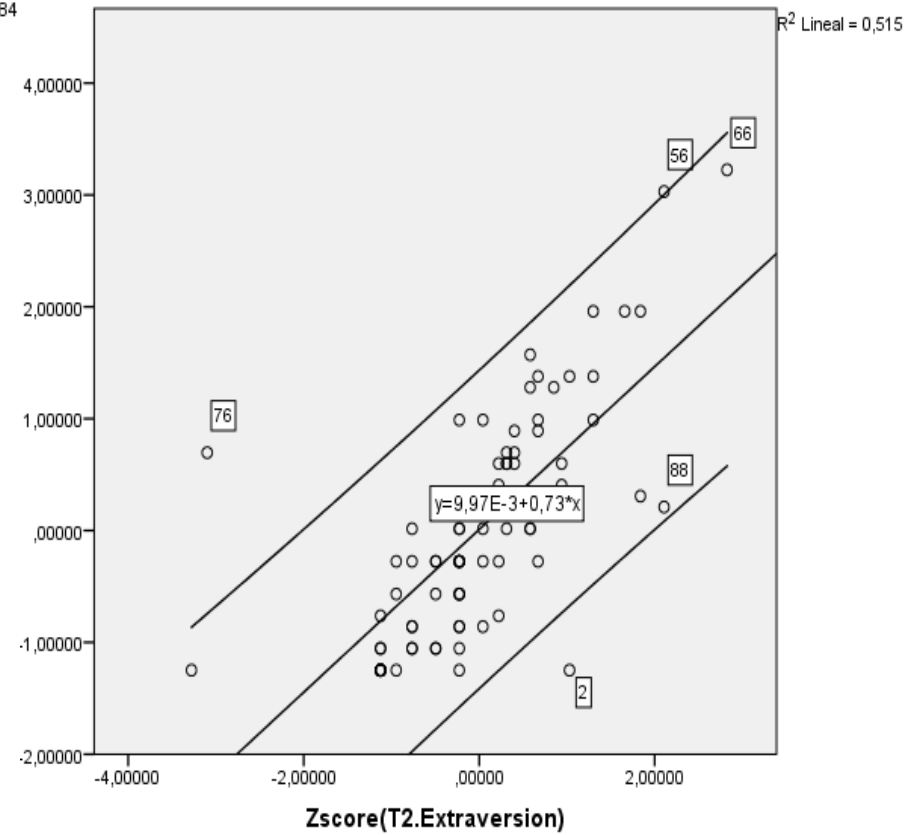


Figura 15. Diagrama de dispersión de E2 por E1.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

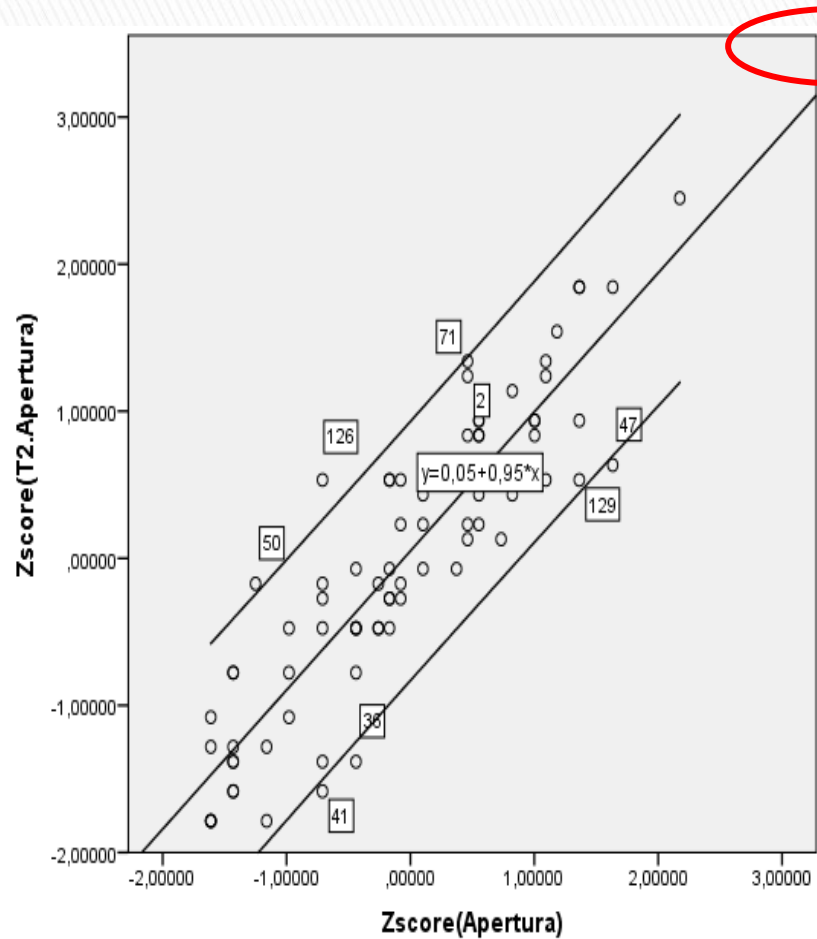


Figura 16. Diagrama de dispersión de O2 por O1.

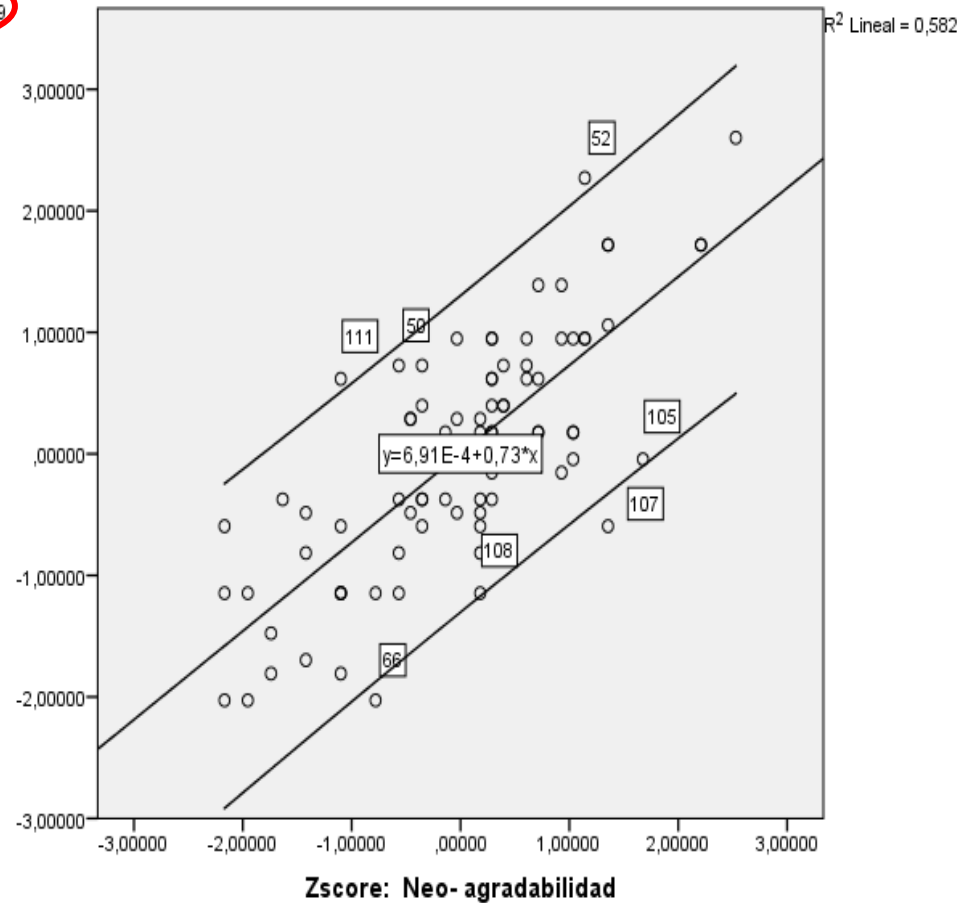


Figura 17. Diagrama de dispersión de A2 por A1.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

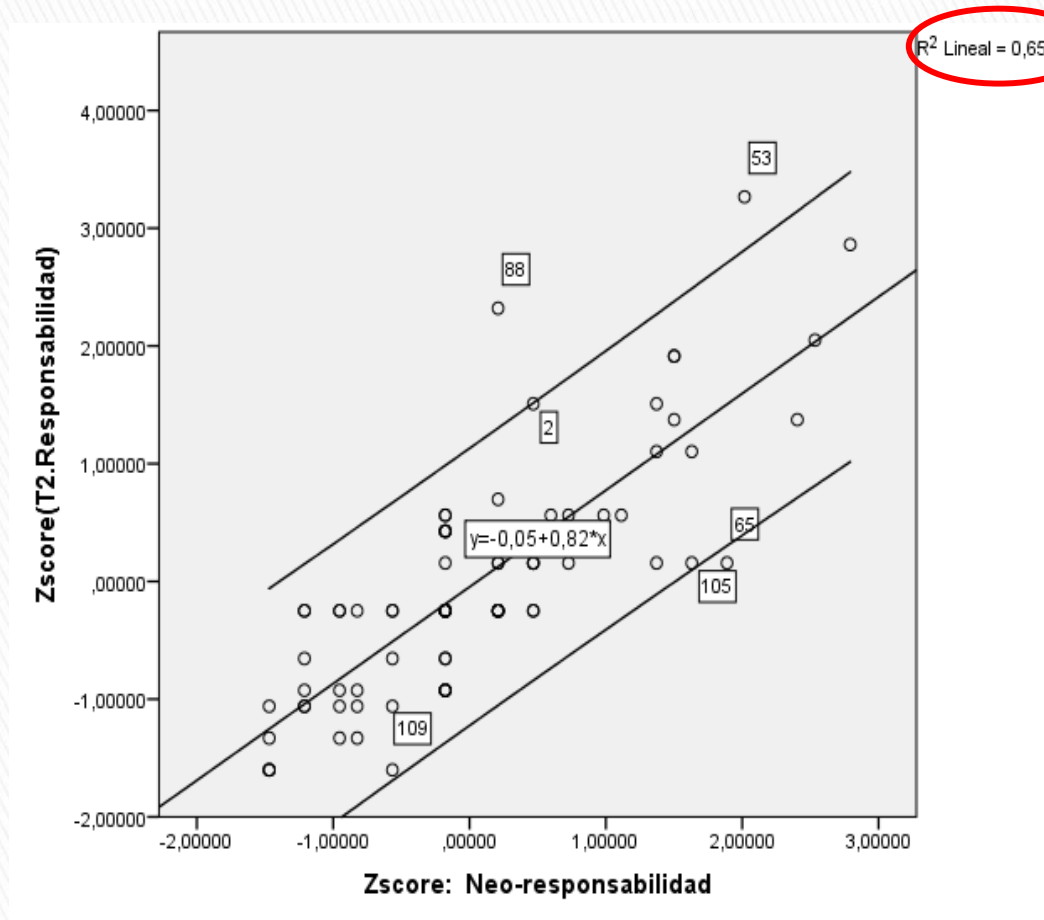


Figura 18. Diagrama de dispersión de C 2 por C1.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

Casos atípicos

```
graph TD; A[Casos atípicos] --> B[MALA PREDICCIÓN : N2 y E2]; A --> C[MALA PREDICCIÓN: A2 y C2];
```

MALA PREDICCIÓN : N2 y E2

- Edad (18- 39 años).
- Estudios universitarios.
- T. Adaptativo.
- Sin comorbilidad.
- ICG leve-moderado.
- RC en tiempo2.
- Trat Ambulatorio de tipo combinado y/o psicológico.

MALA PREDICCIÓN: A2 y C2

- Edad (34-65 años).
- Distintos tipos de TM: ninguno T. Adaptativo y 65 % TP.
- 100% comorbilidad psiquiátrica y física.
- ICG moderado-grave-muy grave.
- 100% no presenta RC en tiempo 2 y/o tiempo 3.
- 75 % ha requerido HDA y/o ingreso psiquiátrico.
- Perfil de personalidad: alto N y bajo E, A y C.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

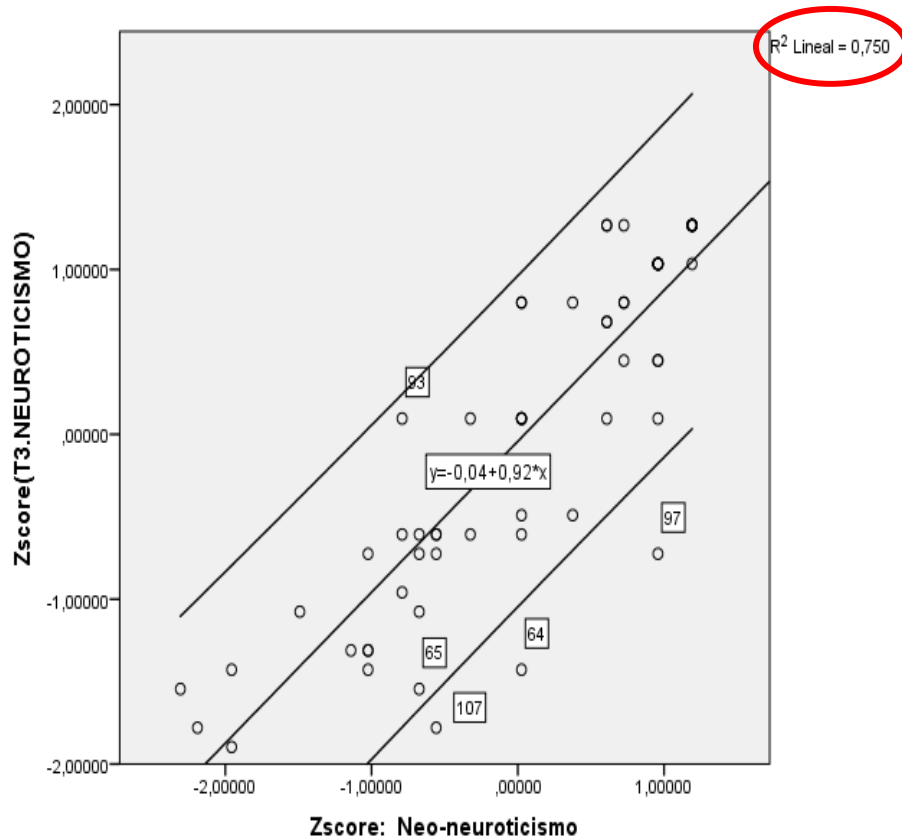


Figura 19. Diagrama de dispersión de N3 por N2.

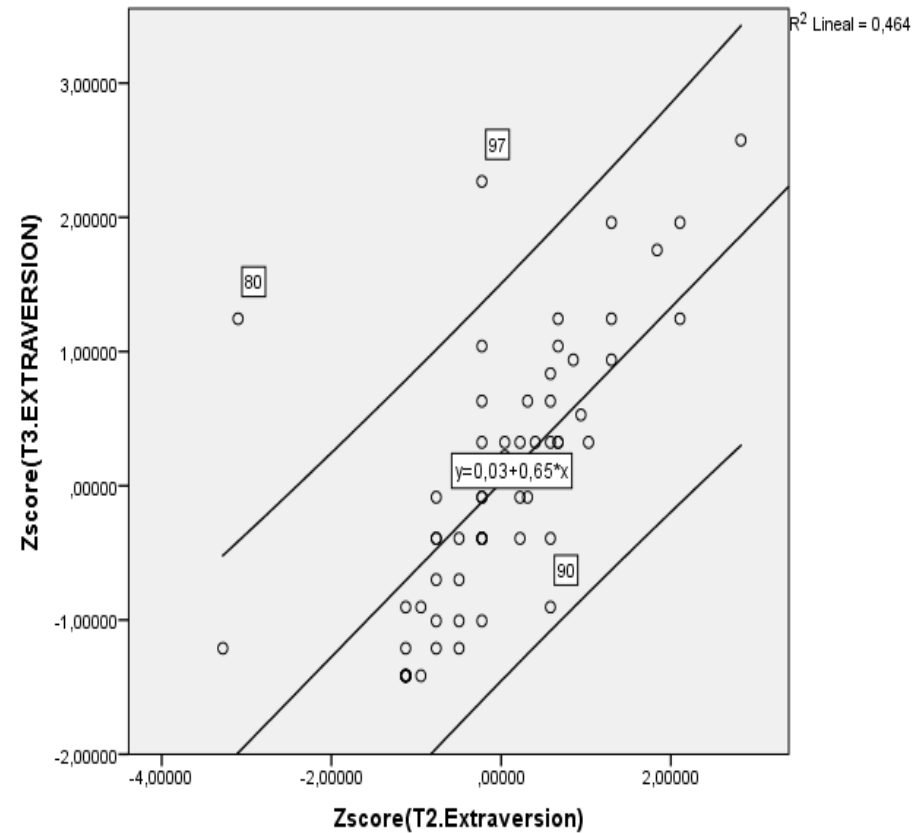


Figura 20. Diagrama de dispersión de E 2 por E3.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

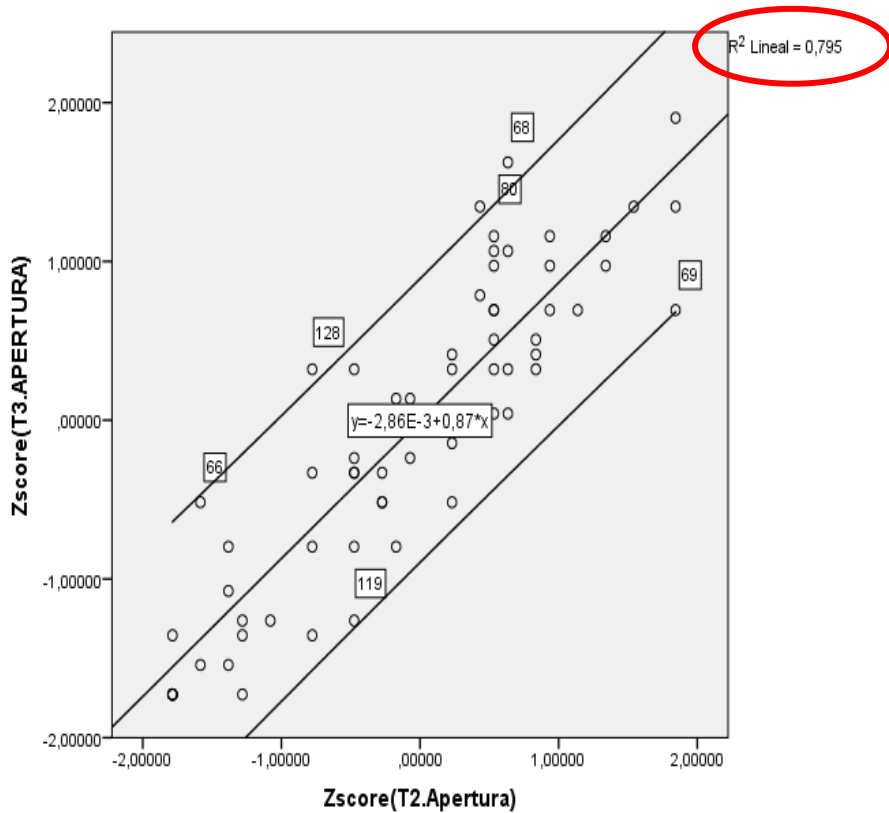


Figura 21. Diagrama de dispersión de O3 por O2.

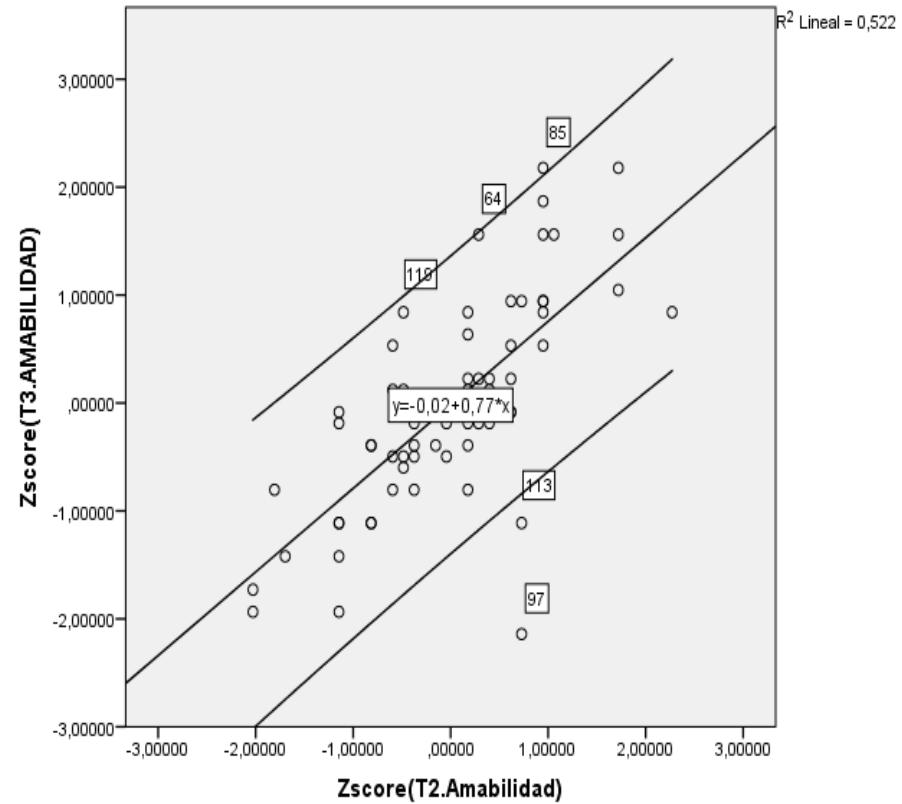


Figura 22. Diagrama de dispersión de A3 por A2.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

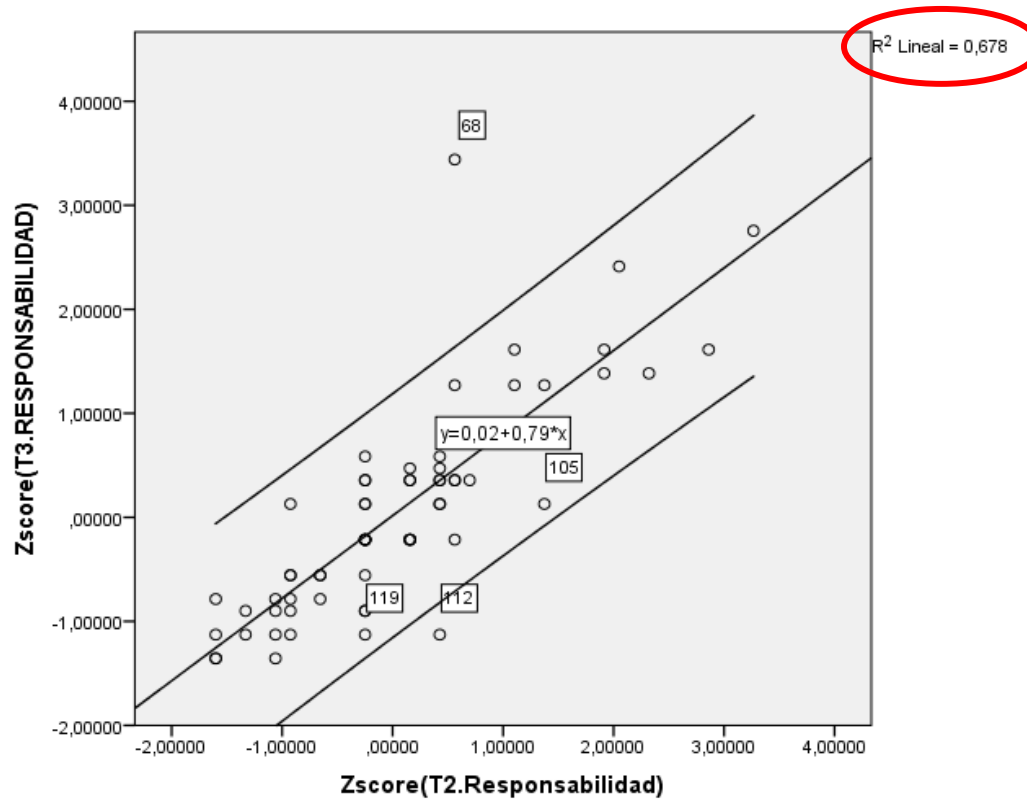


Figura 23. Diagrama de dispersión de C3 por C2.

3. Resultados

3.8. Estimación de los rasgos de personalidad a partir de auto-valores

Casos atípicos

```
graph TD; A[Casos atípicos] --> B[MALA PREDICCIÓN : A3 y C3]; A --> C[MALA PREDICCIÓN: N3 y E3];
```

MALA PREDICCIÓN : A3 y C3

- T. Adaptativo (65%).
- Sin comorbilidad.
- ICG leve-moderado.
- RC en tiempo 2 y/o tiempo 3.
- Trat Ambulatorio de tipo combinado.

MALA PREDICCIÓN: N3 y E3

No hallazgos claros-indicadores:

- ICG moderado-grave-muy grave.
- Falta de RC en el tiempo 2 y tiempo 3.

4. Discusión

Hipótesis 1. El perfil de personalidad de nuestra muestra se caracteriza por puntuaciones medias muy altas en N, bajas en E, medias en O, medias en A y bajas en C.

- Datos consistentes con la literatura científica (Widiger y Trull, 1992; Malouff, Thorsteinsson y Schutte, 2005; Rosellini y Brown, 2011).

-“Estilo de personalidad vulnerable”: alta N, baja E y baja C (Moral, Fínez y Fernández-Abascal, 2017).

Hipótesis 2. Existen diferencias de personalidad por grupos diagnósticos en la fase de descompensación psicopatológica (tiempo1) y no en la fase de estabilización y/o remisión clínica. Datos inconsistentes con la literatura científica.

- Grupo TH obtiene una puntuación media en C significativamente inferior que el grupo con TA.

- La baja C se asocia a la cronificación y las recidivas depresivas (Hakulinen y col, 2015) y la alta C a la clínica ansiosa, principalmente las facetas: “Necesidad de logro”, “Autodisciplina” y “Competencia” (Bienvenu y col., 2004).

4. Discusión

Hipótesis 3. Desconfirmada.

No existen diferencias significativas en las cinco dimensiones de personalidad por género.

Mujeres obtienen puntuaciones superiores a los hombres en Asertividad (E3) y Tendencia al Logro (C3) e inferiores en Fantasía (O1).

Datos incongruentes con literatura científica.

4. Discusión

Hipótesis 4. Confirmada: Adecuada estabilidad relativa de los cinco rasgos.

- Oscilación de correlaciones moderadas (N, $r=0.63$) a correlaciones muy altas (O, $r=0.91$).
- La dimensión N es la que menor estabilidad presenta (Morey y Hopwood, 2013).
- La estabilidad relativa en muestras clínicas es inferior a la encontrada en muestras normativas donde los coeficientes oscilan de 0.81 a 0.88 (Costa, Herbst, McCrae y Siegler, 2000; Terracciano, Costa y McCrae, 2006).

Hipótesis 4. Desconfirmada: Sólo N presenta baja estabilidad absoluta.

- Competencia y Autodisciplina facetas de C también presentan baja estabilidad absoluta.
 - Las facetas de N más volubles a la psicopatología y su tratamiento son: Depresión, Ansiedad y Vulnerabilidad (Wilberg, Karterud, Pedersen, Urnes y Costa, 2009).
 - C muy asociada a la capacidad volitiva del individuo. El nivel de competencia y de autodisciplina están muy asociadas capacidad laboral, escolar y/o parental (Wilberg y col., 2012).

4. Discusión

Hipótesis 4. Los modelos de estimación global indican que durante el tratamiento se produce una **bajada significativa de N** y una **tendencia al alza de E, O y C**. A prácticamente inalterable.

Estos cambios difieren en función de la presencia/ausencia de RC:

Ausencia de RC: encontramos un descenso significativo en N y tres de sus facetas, un ligero aumento en E, un aumento significativo en O y ligero descenso en C y A .

Presencia de RC: reducción significativa de N y todas sus facetas, un aumento significativo en Competencia y Autodisciplina (facetas de C), y un ligero aumento en el resto de dimensiones de personalidad.

4. Discusión

Hipótesis 5. Confirmada. Los sujetos con RC del TM presentan:

- 1) Cuadros psicopatológicos de menor duración y menor gravedad (ICG, IGS, comorbilidad física y psiquiátrica, y menor número de ingresos psiquiátricos).
- 2) Mayor “CambioIGS”.
- 3) Menor puntuación media en N y mayor puntuación media en E.
 - Estos rasgos se han asociado con una mejor respuesta al tratamiento y con la presencia de cuadros psicopatológicos de menor gravedad (Rosellini y Brown, 2011; Takahashy y col. 2013).
- 4) Mayor “CambioN “y “CambioC”. La dirección del cambio es descendente para N y ascendente para C*.
- 5) Mayor frecuencia del tratamiento ambulatorio de tipo psicológico.
 - Los cuadros psicopatológicos menores pueden resolverse de manera efectiva con el acceso temprano a intervenciones psicológicas especializadas (Echeburúa, Corral y Salaberría, 2010).

4. Discusión

El 78 % de los sujetos presenta mejoría clínica en el *tiempo 3* (43 % de los sujetos muestra una RC y el 35 % una recuperación parcial). El 22 % presenta igual estado clínico que el *tiempo 1*.

- No se capturan casos de empeoramiento clínico.
- 35 % de abandonos del *tiempo 1 al tiempo 2*, 6% del *tiempo 2 al tiempo 3*. Según los estudios las tasas de recuperación clínica ascienden al 60 % y la tasa de abandonos al 40% (Lambert, 2013).

La mayor reducción de sintomatología se produce entre el primer y el tercer mes de tratamiento. No existen cambios significativos entre el tercer y sexto mes de tratamiento.

- Datos consistentes con los estudios sobre efectividad de farmacoterapia y psicoterapia (Howard, Krause, y Orlinsky, 1986).
- Relevante a la hora de valorar los costes –beneficios del mantenimiento de los tratamientos a largo plazo.

4. Discusión

Hipótesis 6. Desconfirmada. El “CambioN” se asocia significativamente al cambio sintomatológico que presenta el sujeto (“CambiolGS”).

- Datos consistentes con la alta volatibilidad de N a la sintomatología ansioso-depresiva (Wilberg, Karterud, Pedersen, Urnes y Costa, 2009).
- Cuestionamiento de N como “rasgo” versus “estado de personalidad” (Widiger y Trull, 1992; Wilberg, Karterud, Pedersen, Urnes, y Costa, 2009).

4. Discusión

Hipótesis 7. Confirmada: Los rasgos de personalidad a nivel longitudinal **pueden ser predichos con un 95 % de probabilidades de acierto a partir de autovalores previos.**

- Los rasgos más robustos son O y C, y los menos robustos son: N, E y A.
- **Dos perfiles de sujetos atípicos** cuyos rasgos de personalidad no son adecuadamente predichos por los modelos de estimación.
 1. **“Sujetos con características de buen pronóstico en salud mental”.** Predicciones erróneas en el *tiempo 2* para N y E, y en el *tiempo 3* para C y A.
 2. **“Sujetos con características de mal pronóstico en salud mental”.** Predicciones erróneas en el *tiempo 2* para C y A, y en el *tiempo 3* para N y E.

5. Conclusiones

- 1. La clínica ansioso- depresiva es la más frecuente en nuestra muestra.**
2. Las mujeres de la muestra presentan mayor puntuación media en asertividad y necesidad de logro, y menor puntuación media en fantasía que los hombres.
- 3. Los cuadros psicopatológicos más leves y de menos años de evolución presentan mejor pronóstico que sus contrarios.**
4. El mayor cambio sintomatológico se produce durante los tres primeros meses del inicio y/o reajuste del tratamiento.
- 5. Existen diferencias de personalidad por cuadro diagnóstico en fase de descompensación psicopatológica.**
6. El perfil de personalidad con altas puntuaciones en N, bajas en E y bajas en C parece asociarse a la vulnerabilidad en salud mental, así como al pronóstico psicopatológico.
- 7. El TM produce un efecto amplificador transitorio de la dimensión N y de todas sus facetas, y una tendencia a la baja en la puntuación de C, que es significativa para las facetas “Autodisciplina” y “Competencia”.**

5. Conclusiones

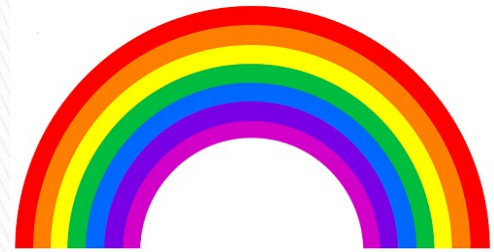
10. El “CambioN” puede asociarse al cambio en la psicopatología.

11. **Los rasgos de personalidad a nivel longitudinal pueden predecirse a partir de autovalores previos.** Los sujetos con características de buen y mal pronóstico en salud mental no se ajustan a estas predicciones normativas.

12. Nuestros datos sugieren que la duración del TM afecta de modo diferencial a la patoplastia de la personalidad.

Todos los datos extraídos de nuestra investigación nos llevan a **confirmar la coexistencia explicativa de los diversos modelos relacionales personalidad – patología mental**, como son el modelo de vulnerabilidad, el de exacerbación y el modelo de cicatrización.

- Limitaciones
- Implicaciones



Moltes Gràcies a tots!!

*Beatriz Gutiérrez López
Especialista en Psicología Clínica*

Presentación Telemática defensa Tesis - Pandemia Covid-19